

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE  
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in  
haar openbare terechtzitting van 11 januari 2006  
het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Not.nr. 66.70.648/00/7

Griffie nr. 147

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

259

1, zonder beroep, geboren te op , wonende te

Verdacht van :

Te vanaf 1 april 2000 (stuk 2) tot en met datum  
der dagvaarding

- bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 6°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van  
het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996  
(feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van  
grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der  
bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de  
verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van  
titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,  
namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het  
college van burgemeester en schepenen een grond gewoonlijk gebruikt te hebben voor  
het plaatsen van één of meer van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor  
bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte  
voertuigen, tenten.

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-5°  
c), 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 13 mei 1999 houdende de organi-  
satie van de ruimtelijke ordening de-bij artikel 99 § 1-5° c), bepaalde handelingen,  
werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voort-  
gezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning een grond  
gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten voor het plaatsen van één of meer van  
één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt,  
zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten.

In casu:

de grond gewoonlijk gebruiken voor het plaatsen van een mobilhome.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: bouwland,

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te

op 27/07/1964, wonende te

die de eigendomstitel heeft verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 21/12/1995 geregistreerd op 04/01/1996.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en verdediging voorgedragen door hemzelf;

De zaak werd in beraad genomen op 14.12.2005;

De beklaagde is eigenaar van een perceel grond, gelegen te

)“ , gekend ten kadaster onder

, dit

ingevolge notariële akte van aankoop verleden op 21/12/1995.

De beklaagde plaatste op het voormeld perceel een mobilhome met als afmetingen 5 m x 1,80m.

Bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente

van 22/04/2002 werd aan de beklaagde, mits de naleving van een aantal voorwaarden, een vergunning verleend voor het bouwen van een weekendverblijf.

Volgens de verklaring van de beklaagde zouden de ruwbouwwerken van het weekendverblijf voltooid zijn.

De mobilhome staat nog steeds op het perceel.

De in hoofde van de beklaagde aangehouden tenlastelegging is dan ook blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagde.

Inbreuken op de stedenbouwwetgeving belangen niet alleen de huidige samenleving aan, maar zijn ook belangrijk voor de toekomst.

De inbreuken op deze wetgeving zijn ernstig.

De beklaagde heeft een gunstig strafrechtelijk verleden.

Het opleggen van de hierna volgende bestraffing dringt zich op.

Herstelvordering.

Door het College van Burgemeester en Schepenen werd op 29/03/2005 beslist om een meerwaarde te vorderen ten bedrage van 277 euro.

Bij schrijven van 19/10/2005 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich bij deze vordering aangesloten.

Dat de aldus gevorderde herstelmaatregel kan worden toegestaan.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B. 28.12.1950 verv. K.B. 29.7.92 gew. K.B. 23.12.93 gew. K.B. 11.12.01 (€); (gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art. 36

wv 07.02.2003; (opdecimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40;

W. 1.8.1985, art. 28, 29; gew. W. 24.12.1993, art. 3 & W. 22.04.03; K.B. 18.12.1986, art. 58; gew. K.B.

19.12.2003, art. 45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);

EG Verordening nrs. 1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98 (€);

art. 2, 3, 4, 6, 9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000) (€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000) (€);

### Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*op tegenspraak;*

Veroordeelt de beklagde voor de feiten omschreven onder de enige tenlastelegging tot een geldboete van VIJFTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 275 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € **137,50** bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklagde éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelde een **vergoeding** op van € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.01 tot wijz. K.B. 23.12.93 - Wet 28.07.92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklagde tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 145,30 euro;



Voor eensluidend afschrift, afgeleverd aan de heer Procureur des Konings te Dendermonde ten einde te worden overgemaakt aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

**ZONDER RECHTSMIDDEL**

9200 Dendermonde, de 8 februari 2006

De griffier-hoofd van dienst,

VRIJ : B.I.