

Griffienummer: 1662/13.
Notitienummer: 66.L6.14897-10.
Datum vonnis: 10.12.2013.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11^e Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE
HET OPENBAAR MINISTERIE
TEGEN

1. ///
3333ex13.

2. , met maatschappelijke zetel te
ondernemingnummer

(dagvaarding dd. 17.10.2012)

*En de dagvaarding na verbetering van de materiele misstng voor wat betreft eerste
beklaagde :*

1. ///

2. , met maatschappelijke zetel te
ondernemingnummer.

(dagvaarding dd. 28.11.2012)

IN VERZET : bij exploit dd. 2.7.2013 van gerechtsdeurwaarder
kantoorhoudende te tegen al de schikkingen van het verstekvonnis dd.
28.5.2013 van de Correctionele Rechtbank te Tongeren en waarbij de Rechtbank als
volgt statuëerde :

Neemt akte van de afstand van de herstellvordering door de stad zoals gemeld
bij schrijven van 8 februari 2013;

Verklaart tweede beklagde schuldig aan de haar ten laste gelegde feiten en
veroordeelt haar tot een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 45 opdecimen en
alzo gebracht op 143 euro.

Verleent aan tweede beklagde het uitstel van de tenuitvoerlegging voor wat betreft
de geldboete en dit gedurende een termijn van drie jaar.

Verplicht tweede beklagde bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985,
gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, het K.B. van
31 oktober 2005 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, tot betaling
van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen en alzo gebracht op
150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot
hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden, ingesteld bij artikel 28 van de
Wet van 01.08.1985.

Legt aan tweede beklaagde overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 51,20 euro.

Verwijst de tweede beklaagde tot de ½ van de kosten van de strafvordering tot op heden in totaal begroot op 35,82 euro en legt de overige helft ten laste van de Belgische Staat.

Kosten van betekening : 56,50 euro.

Uit hoofde van :

Te op 17 november 2010:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verieend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening :

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstricken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie), namelijk het plaatsen van gevelreclame en het plaatsen van reclametotem op de percelen aldaar gelegen te:

gekadastreerd als:

met een globale oppervlakte van .

eigendom van:

te :

ingevolge akte:

fusie verleden door notaris E te dd 31 december 2002

De eerste dagvaarding werd overgeschreven :

Hypotheekkantoor van 2 op 9 november 2012.

Ref:

Bedrag : 64,45 euro.

De Hypotheekbewaarder,

(Get.)

Geheard in openbare zitting van 3.12.2013 de voordracht van de zaak ;

Geheard het Openbaar Ministerie in zijn vordering, bij monde van dhr.

Geheard Mter. advocaat te in zijn
verdedigingsmiddelen namens de tweede beklagde en in zijn
verzoek om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Geheard het Openbaar Ministerie in haar gunstig advies omtrent het verzoek tot opschorting.

Allen gebruikten de Nederlandse taal ;

I. Procedure:

Het verzet werd regelmatig en tijdig ingesteld.

Het verzet is derhalve ontvankelijk.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 9
november 2012, nummer

II. Beoordeling der tenlastelegging:

Gelet op de gegevens van het strafdossier, het vaststellingsverslag van beëdigd
bouwtoezichter en de aan het strafdossier gevoegde foto's, acht de
rechtbank de tenlastelegging bewezen.

De inbreuken werden gepleegd voor rekening van verzetdoende partij, die bijgevolg
strafrechtelijk verantwoordelijk is.

III. Strafmaat:

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst
van de feiten, doch ook met het gunstig strafrechtelijk verleden van verzetdoende
partij en de tussen gekomen regularisatie, die blijkt uit het schrijven van de stad
waarin deze laatste tevens meldt afstand te doen van haar herstellvordering.

Verzetdoende partij is een bedrijf in volle expansie en zal bij een veroordeling tot een
straf nadelige gevolgen ondervinden, die haar zullen tegen houden in haar groei - en
investeringsplannen.

De opschorting waar verzetdoende partij ter terechtzitting om verzocht, en waartegen
het openbaar ministerie zich niet verzet, komt dan ook gepast voor.

IV. Herstelvordering :

De stad deed afstand van haar herstellvordering.

De rechtbank neemt hiervan akte.

Overwegende dat de beklaagden opgeroepen bij dagvaarding dd. 28.11.2012,
Gezien de artikelen hierna vermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:
Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 185, 187.
Strafwetboek: art. 66.

Art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Art. 3 – 6 van de Wet van 29.6.1964 gew. Bij art. 3 van de Wet van 10.2.1994 en art. 6
van de Wet van 22.3.1999.

Wet 1/8/1985 art. 29 – KB 18/12/1986 – gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB
19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 –
gew. Wet 22/04/2003

Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

DE RECHTBANK, statuërende op tegenspraak.

Verklaart het verzet tegen het vonnis dd. 28.5.2013 van deze Rechtbank ontvankelijk.

Stelt vast dat het verstek te wijten was aan het persoonlijk toedoen van beklagde.

Maakt het verstekvonnis ongedaan en

Opnieuw rechtdoender:

Verklaart verzetdoende partij schuldig aan de tenlastlegging zoals omschreven in de
dagvaarding en verleent aan verzetdoende partij het voordeel van de opschorting van
de uitspraak van de veroordeling en dit gedurende een termijn van drie jaar.

Legt aan verzetdoende partij overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het K.B. van
28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een
vergoeding op van 51,20 euro.

Verwijst de verzetdoende partij tot de kosten van het verstek, alsmede tot de kosten
van het verzet, deze tot op heden in totaal begroot op 74,41 euro.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de tiende december
tweeduizend en dertien.

Alwaar aanwezig waren:

Mevr. _____ alleenzettelend Rechter,

Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en
ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).