

Nr. 11/1661 Rep.

Beschikking van 10 december 2012

**WIJ, BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, RECHTSPREKEND
ZOALS IN KORT GEDING, HEBBEN VOLGENDE BESCHIKKING VERLEEND:**

In de zaak A.R. nr 12/204/A (a23f) :

-geboren te op
-wonende te
-EISER OP VERZET,
-niet verschijnende.

tegen :

-rekenplichtige van het Herstelfonds en handelend namens het
Vlaams Gewest,
-met kantoor gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan
19/22,
-woonstkiezende op het gerechtsdeurwaarderskantoor
te
-VERWEERSTER OP VERZET,
-vertegenwoordigd door en pleitend meester lorn
→ meester , beiden advocaat te

De verwerende partij werd gehoord in haar middelen en conclusies in openbare terechtzitting, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De stukken werden ingezien, in het bijzonder de dagvaarding betekend op 26 januari 2012 door het ambt van , gerechtsdeurwaarder met standplaats te , de syntheseconclusie voor de verweerster neergelegd ter griffie op 25 april 2012 en de overtuigingsstukken van de verwerende partij.

Vermits de zaak werd gefixeerd bij toepassing van artikel 747 Ger. W. verloopt de rechtspleging, ook ten aanzien van eiser die niet is verschenen, op tegenspraak.

1. Procedure

De vordering van de eiser strekt ertoe:

- het proces-verbaal van uitvoerend beslag op roerende goederen, gelegd door het ambt van gerechtsdeurwaarder, met standplaats te op 22 december 2011 nietig en van generlei waarde te verklaren;
- de geplande verkoop van zaterdag 28 januari 2012 op te heffen;
- verweerster te veroordelen in de gedingkosten.

2. Relevante feiten en voorgaanden

Eiser is samen met zijn echtgenote eigenaar van een perceel gelegen te . Het perceel is gelegen in een gebied voor verblijfsrecreatie; enkel weekendhuisjes zijn er toegelaten.
Op 25 maart 2011 stelt Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur er het volgende vast:

"Ik zie dat de achterzijde van het perceel volledig is afgeschermd met metalen en houten panelen. Over de omheining zie ik dat het perceel vol ligt met allerlei materialen en stoffen. Ik zie o.m. houten panelen en planken, rubberen banden, olievaten en mazootank, PVC-buizen, golfplaten, oud witgoed en machines,...

Ik beveel de staking voor het stapelen van materialen en andere stoffen en tevens het gebruik voor enige industriële en ambachtelijke activiteiten waar dit stapelen al dan niet deel van uit maakt. Ik deel deze staking mondeling mee aan dhr. Het stakingsbevel wordt in tweevoud opgemaakt waarvan dhr. één exemplaar ondertekent."

Het stakingsbevel wordt op 30 maart 2011 door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur bekrachtigd.

Op 26 juli 2011 stelt de Lokale Politie vast dat een deel van het afval / de gestapelde materialen werd verwijderd, doch onvoldoende om als een regularisatie beschouwd te worden.

Er wordt een nieuw stakingsbevel opgelegd, hetwelk door eiser en zijn echtgenote wordt ondertekend.

Op 24 augustus 2011 nodigt de Rekenplichtige van het Herstelfonds eiser uit om een administratieve boete te betalen van 5.000,00 euro ingevolge de doorbreking van het stakingsbevel van 25 maart 2011.

Op 25 oktober 2011 blijkt dat de stedenbouwkundige problematiek op het perceel was opgelost.

Op 25 november 2011 vaardigt de Rekenplichtige van het Herstelfonds voor de administratieve geldboete een dwangbevel uit, hetwelk wordt betekend bij gerechtsdeurwaardersexploot op 1 december 2011. Op 22 december wordt er vervolgens overgegaan tot het leggen van uitvoerend roerend beslag, met verkoopdatum voorzien op 19 januari 2012.

Twee dagen voor de vastgestelde verkoopdatum tekent eiser verzet aan.

3. Bespreking

1.

Eiser laat gelden dat hij op generlei wijze het stakingsbevel heeft doorbroken, nu hij in samenspraak met de Stedenbouwkundig Inspecteur bezig was het terrein te ontruimen. Hij wijst er verder op dat hij in zijn aanvullende verklaring het volgende heeft gesteld:

- a. dat er geen sprake is van enig industrieel/ambachtelijk gebruik zodat het stakingsbevel zonder voorwerp is,
- b. dat, wat de andere materialen betreft, hij ingevolge zijn leeftijd en de strenge winter niet eerder in de mogelijkheid was het nodige te doen, doch dat hij vrijwillig het nodige zou doen tegen juni 2011. Hij wijst er ook op dat op 26 juli 2011 inderdaad is gebleken dat hij reeds zeer veel afval/materialen had afgevoerd.

Verder laat hij gelden dat verwoerster niet beschikt over een uitvoerbare titel.

Tenslotte laat hij gelden dat het in beslag genomen voertuig niet zijn exclusieve eigendom is, doch in onverdeeldheid toebehoort aan hem en zijn kinderen.

2.

De beslagrechter die, krachtens de artikelen 1395, eerste lid, en 1498 van het Gerechtelijk Wetboek, kennis neemt van een vordering betreffende de middelen tot tenuitvoerlegging, beoordeelt de wettigheid en de regelmatigheid van de tenuitvoerlegging. Hij is niet bevoegd om uitspraak te doen over andere geschillen betreffende de tenuitvoerlegging en kan behoudens de uitdrukkelijk in de wet bepaalde gevallen, geen uitspraak doen over de zaak zelf.

Het komt niet toe aan de beslagrechter, die kennisneemt van het verzet gedaan tegen het in artikel 6:1.49 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bedoelde dwangbevel, uitspraak te doen over de geldigheid van de bestuurshandeling die aan het dwangbevel ten grondslag ligt, noch over de geldigheid van de administratieve geldboete.

Wij zijn bijgevolg niet bevoegd om van dit onderdeel kennis te nemen.

3.

Verder stellen Wij vast dat bij gebreke aan enige voorziening binnen de dertig dagen na de betekening van het dwangbevel op 1 december 2011, dit dwangbevel definitief is geworden en een uitvoerbare titel uitmaakt.

Wat dit onderdeel van de vordering betreft, is ze ongegrond.

4.

Voor zover andere personen menen rechten te kunnen laten gelden op het in beslag genomen voertuig, dienen zij een revindicatieprocedure op te starten.

Eiser zelf beschikt hiervoor niet over de vereiste hoedanigheid, zodat dit onderdeel van de vordering onontvankelijk is.

5.

Het verzet dient bijgevolg afgewezen te worden als ontoelaatbaar, onontvankelijk en ongegrond.

Als in het ongelijk gestelde partij, dient eiser verwezen te worden in de gedingkosten. Gezien zijn afwezigheid, dient de rechtsplegingsplegingsvergoeding begroot te worden op het minimumbedrag.

**OM DEZE REDENEN,
WIJ, BESLAGRECHTER,**

Gelet op de artikelen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Beschikkende op tegenspraak;

Alle andersluidende conclusies van de hand wijzend;

Wijzen het verzet af als ontoelaatbaar, onontvankelijk en ongegrond;

Veroordelen de eiser tot de kosten van het geding, en begroten deze als volgt:

- | | |
|--------------------------------|-------------|
| - aan de zijde van eiser: | |
| • dagvaarding en rolrecht: | 104,39 euro |
| - aan de zijde van verweerder: | |
| • rechtsplegingsvergoeding: | 82,50 euro |

Stellen vast dat deze beschikking van rechtswege uitvoerbaar is bij voorraad.

Aldus verleend en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de openbare terechtzitting op TIEN
DECEMBER TWEEHUNDERT EN TWAALF.

Aanwezig : beslagrechter,
 griffier.