

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend in Kortgeding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare zitting van donderdag **TIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN**

Aanwezig :

Ondervoorzitter- wn. Voorzitter
Afgv. Griffier

Inzake :

1. _____, zonder gekend beroep, wonende te _____
 2. _____, ingeschreven in de KBO onder nr _____, met zetel te _____
- eisers -
- ter zitting vertegenwoordigd door Mr _____, advocaat te _____

tegen :

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de persoon van de Vlaamse Minister van Ruimtelijke Ordening, met kantoor gevestigd te 1210 Sint Joost Ten Node, Koning Albert II-laan 19.

- verweerder -
- ter zitting vertegenwoordigd door Mr _____, advocaat te _____

Gezien het inleidend exploit van dagvaarding betekend dd. 23.3.2009 door gerechtsdeurwaarder _____ te _____ op verzoek van eisers _____ en _____ ten laste van het Vlaams Gewest ;

Gezien de stukken en conclusies;

Gehoord partijen in de uiteenzetting van hun middelen bij monde van hun respectieve raadslieden;

Feitelijke voorgaanden - Vordering

Eiseres sub 2 is eigenaar van het pand gelegen te _____ waar haar maatschappelijk zetel is gevestigd. Eiser sub 1, zaakvoerder van de vennootschap, is ook bewoner van het pand en hij heeft opdracht gegeven om een tuinpad met verharde klinkers aan te leggen.

De eigendom is gelegen in agrarisch gebied en de woning is zonevreemd. Volgens de stedenbouwkundige dienst van de gemeente _____ werd voor de woning geen vergunning afgeleverd waarvoor in 1990 P.V. werd opgesteld.

Op 14.11.2008 werd door de politiediensten de uitvoering van de werken vastgesteld en een mondeling bevel tot staking gegeven.

Een omstandig proces-verbaal opgesteld, waarvan afschrift werd verzonden aan de stedenbouwkundig inspecteur en door deze ontvangen op 20.11.2008. Op 27.11.2008 werd een bekrachtigingsbeslissing genomen welke met aangetekende zending ter kennis werd gebracht van eisers.

Door eisers wordt de opheffing gevorderd van het stakingsbevel dd. 14.11.2008 en van de bekrachtigingsbeslissing dd. 27.11.2008.

Bevoegdheid.

Bij toepassing van art. 154 laatste alinea van het decreet dd. 18.5.1999 is de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend in kortgeding, bevoegd om kennis te nemen van de vordering tot opheffing van het bekrachtigde stakingsbevel.

Beoordeling vordering.

De vordering werd regelmatig gesteld en is ontvankelijk.

Eisers betogen dat op de kwestieuze eigendom een electriciteitskabel was komen bloot te liggen door het wegspoelen en wegzakken van een aarden pad en dat de aanleg van een tuinpad met klinkerverharding omwille van leidingen die bloot liggen, onbetwistbaar instandhoudings- of onderhoudswerken vormen.

Zij stellen verder dat een stakingsbevel slechts een preventief karakter heeft om de machten van de bodemrechter m.b.t. een eventuele herstelmaatregel te vrijwaren terwijl de werken op 14.11.2008 bijna reeds voltooid waren zodat het stilleggen van de werken geen enkele preventieve functie meer kon hebben. Eisers argumenteren verder dat de woning, welke destijds werd opgericht in 1975, bij toepassing van art. 106§2 van het Decreet dd. 27.3.2009 vermoed wordt vergund te zijn, dat hij na het bevel tot staking van het aanleggen van het met klinkers verhard tuinpad onmiddellijk een regularisatievergunning heeft ingediend en dat de weigeringsbeslissing van de gemeente dd. 26.1.2009 hiermee in strijd is. Zij stellen ook dat de beslissing niet redelijk is gelet op de aard der werken en vermits de maatregel geen enkel preventief effect kan hebben.

De kortgedingrechter heeft de bevoegdheid en de plicht de interne en externe wettigheid van de bekrachtigingsbeslissing te toetsen waarin begrepen een marginale toetsing van de redelijkheid van de beslissing. De rechter kan zich bij die beoordeling echter niet in de plaats van het bestuur stellen en de opportuniteit beoordelen maar hij kan enkel nagaan of de beslissing niet kennelijk onredelijk is.

Het proces-verbaal dd. 14.11.2008 bevat ernstige aanwijzingen van inbreuk op de stedenbouwwetgeving. Door eisers werd nadien betreffende de in uitvoering zijnde werken een regularisatievergunning ingediend welke echter werd geweigerd.

Het bevel tot staking en de bekrachtigingsbeslissing zijn op de gegevens in dit proces-verbaal gegrond.

Het preventief karakter van de beslissing is nog steeds aanwezig gezien de uitvoering van de werken zeker nog niet was voltooid en een herstellvordering voor de correctionele of burgerlijke rechter nog steeds mogelijk is.

De beslissing is tevens niet kennelijk onredelijk. De beweerde moeilijkheden waarmee eisers geconfronteerd worden, zijn immers terug te brengen tot hun eigen wederrechtelijke handelingen.

Gelet op al het voorgaande is de vordering ongegrond.

OM DEZE REDENEN,

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform art. 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

WIJ, , Ondervoorzitter-wn.Voorzitter, beschikkende op tegenspraak .

Verklaren de eis ontvankelijk doch **ongegrond**.

Verwijzen eisers in de gedingkosten en begroten de kosten tot op heden in hoofde van verweerder op 1.200 EUR (rechtsplegingsvergoeding) en van eisers op 181,25 EUR (dagvaarding + rolstelling) + 1.200 EUR (rechtsplegingsvergoeding).



Voor eensluidend afschrift kosteloos
geleverd ingevolge art. 171 van het G. 16
aan ... *fdw* .
Turnhout, de . . . *12-09*
DEZE KOPIE MAG NIET WORDEN
ANGEWEND ALS PROCESSTUK