

BESCHIKKING

Wij, _____, rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, Beslagrechter, bijgestaan door _____, griffier.

Gezien het voorafgaand verzoekschrift strekkende tot het bekomen van toelating tot het leggen van bewarend beslag op roerende goederen, in de zaak van :

GEMACHTIGDE AMBTENAAR ONROEREND ERFGOED, optredend namens het Vlaams Gewest, met kantoor gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19/22

hebbende als raadsman meester _____, advocaat te _____ lastens

_____ , wonende te _____ ;

Gelet op de artikelen 2 en 9 van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken en op de artikelen 1026, 1027, 1413, 1415, 1417 en 1422 van het gerechtelijk wetboek ;

Gezien de stukken neergelegd ter griffie bij de indiening van het verzoekschrift ;

De schuldvordering wordt aangeduid in de geraamde kosten van reconstructie na administratief noodzakelijk geachte afbraak, van de onroerende goederen waarvan volgens ingeroepen gerechtelijke uitspraak inhoudende "bevel tot terugbrengen van (de twee) goederen in hun vroegere toestand ..."

Verzoeker geeft toe dat in deze gerechtelijke uitspraak (van het Hof van Beroep te Gent 6 juni 1997) geen bedrag is bepaald.

Er blijkt thans nog geen "*reconstructie*": deze rechtbank zou bij marginale toetsing de "*raming*" moeten onderzoeken maar heeft daartoe geen enkel element.

Anderzijds moet blijken dat de verzoeker enkel gemachtigd is om "bij niet naleving van dit bevel de werken op haar kosten te laten uitvoeren" maar in niets blijkt dat deze werken reeds in uitvoering zijn : deze vordering wordt derhalve niét als "*eisbaar*" ervaren : het is zelfs niet duidelijk of de werken zouden worden aangevangen gezien de beperkte verwachtingen rekening houdend met het uitgedrukte actief van de nalatenschap.

De spoedeisendheid wordt enkel aangeduid in het overlijden van de oorspronkelijke schuldenares en de aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving door de gerechtigde : dit komt op zich ook onvoldoende voor.

Overigens wordt bewarend beslag beoogd op het "vermogen" van de bedoelde beslagene, zonder dat wordt verduidelijkt of dit enkel roerende goederen zijn, en waar dit vermogen zich dan wel bevindt, te onderscheiden van de eigen goederen op het adres van de vernoemde persoon die niet tot de nalatenschap (aanvaard onder voorrecht van boedelbeschrijving) zouden behoren.

Derhalve is het verzoek thans als onontvankelijk af te wijzen..

VRIJGESTELD VAN NIET GRIFFIERRECHT
 Alteschrift ter kennisgebracht in uitvoering van
 art. 1026, 1027, 1413, 1415, 1417 en 1422 van het gerechtelijk wetboek

OM DEZE REDENEN

Wijzen het verzoek af als ONONTVANKELIJK.

Aldus gewezen en uitgesproken in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op tien december tweeduizend en acht.