

Griffie

Nr. 1659

Rep

Vonnis dd. 10.12.2003

- , met standplaats te dd. 17 maart 2000
- , met standplaats te dd. 1 april 2000

HET OPENBAAR MINISTERIE,

geboren _____, pluimveehandelaar, wonende te _____;

geboren , landbouwhelper, wonende te ;

wonende te _____, geboren _____, handelsreiziger,
;

A.geen openbaar officier of ambtenaar zijnde, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in authentieke of openbare geschriften te hebben gepleegd,hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, namelijk; :
de eerste, de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek;

Bij samenhang : te op 12.2.1996 :

een bouwaanvraag op naam van als eigenaar van een perceel gelegen te , tot het bouwen van een loods te hebben ingediend in zijn hoedanigheid van landbouwer terwijl de eigenlijke eigenaar en bouwheer wel degelijk betrof (eerste gedaagde) evenwel, niet landbouwer zijnde voor wie het bekomen van een bouwvergunning voor bedoelde loods mogelijk langer zou geduurd hebben.

B.bij inbreuk op de artikelen 42 en 66 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zoals gecoördineerd door het besluit van de vlaamse regering van 22 oktober 1996, bekrachtigd bij decreet van 4 maart 1997 betreffende de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, meer bepaald gebouwd te hebben, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, namelijk in het kader van een bouwaanvraag van 12.2.1996 met betrekking tot het verbouwen en renoveren van een bestaande loods gelegen op het perceel gelegen te , kadastraal gekend onder welke werd goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen van op 3.7.1996 ;

de eerste, de derde :

te >Oostrozebeke in de periode van 1.9.1996 tot en met 4.10.1996 ;
een nieuwe loods te hebben gebouwd; de oude loods volledig afgebroken zijnde en qua afmetingen en vorm volledig in strijd met de afgeleverde bouwvergunning voornoemd ;
met de omstandigheid dat de derde in verdenking gestelde de hoedanigheid heeft van aannemer van de onwettige uitgevoerde bouwwerken ;

C.bij inbreuk op de artikelen 42 en 66 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zoals gecoördineerd door het besluit van de vlaamse regering van 22 oktober 1996, bekrachtigd bij decreet van 4 maart 1997 betreffende de ruimtelijke ordening, de onder B omschreven inbreuk op voormelde wet in stand te hebben gehouden,

de eerste, de derde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek;
te vanaf 5.10.1996 tot 13.03.2000 ;
met de omstandigheid dat de derde in verdenking gestelde de hoedanigheid heeft van aannemer van de onwettig in stand gehouden bouwwerken ;

Overwegende dat voor de misdaad onder tenlastelegging A in hoofde van eerste en tweede in verdenking gestelde geen gerechtelijk onderzoek was gevorderd en het Openbaar Ministerie van oordeel is dat er wegens verzachtende omstandigheden voortvloeiende uit de afwezigheid van criminele veroordelingen in hoofde van beide in verdenking gestelden, geen grond is om een hogere straf te vorderen dan een correctionele straf.(art. 1 en 2 wet 4.10.1867 op de verzachtende omstandigheden zoals gewijzigd bij de art. 46 en 47 wet 11.7.1994).

Dagnr 2666 overgeschreven te
1862 frank de Bewaarder (get.)

Hypotheek de 20 maart 2000,

Kosten

Gehoord de uiteenzetting der zaak door , substituut-procureur des Konings.

Na de beklaagden ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door :

- Meester loco meester , advocaat te voor
die de gunst van de opschorting van de veroordeling vraagt
- Meester , advocaat te voor , die de gunst van de opschorting
van de uitspraak van de veroordeling vraagt
- Meester , advocaat te voor , die de gunst van de opschorting
van de uitspraak van de veroordeling vraagt .

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet en gemotiveerd negatief advies verleent met betrekking tot de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor betreft en positief advies verleent met betrekking tot de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor betreft.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

- 25 38 40 65 66 79 80 193 196 197 213 214 85 SWB
- 42 en 66 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zoals gecoördineerd door het besluit van de vlaamse regering van 22 oktober 1996, bekrachtigd bij decreet van 4 maart 1997 betreffende de ruimtelijke ordening, thans een inbreuk uitmakend op artikel 99 § 1.1 , strafbaar gesteld door de artikelen 146 lid 1 - 2 en 9, 147 en 149 van het Decreet houdende de Organisatie

van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999) “

- 42 en 66 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zoals gecoördineerd door het besluit van de vlaamse regering van 22 oktober 1996, bekrachtigd bij decreet van 4 maart 1997 betreffende de ruimtelijke ordening thans een inbreuk uitmakend op artikel 99 § 1.1 , strafbaar gesteld door de artikelen 146 lid 1 - 2 en 9, 147 en 149 van het Decreet houdende de Organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999) “

- 1, 3, 6 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 3 wet 10.2.1994 KB 6.10.1994 en art. 6 Wet 22.03.1999

- 1,8§1 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art. 9 Wet 22.03.1999

- 1 Wet 5.3.1952 gewijzigd door artikel 1,2 Programmawet 24.12.1993

- 29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen art. 3 programmawet 24.12.1993

- 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

- 182, 184, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

De rechtbank verbetert in de dagvaarding in de tenlastelegging A :

A.geen openbaar officier of ambtenaar zijnde, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in authentieke of openbare geschriften te hebben gepleegd,hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, namelijk; :

de eerste, de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek;

Bij samenhang : te op 12.2.1996 :

een bouwaanvraag op naam van als eigenaar van een perceel gelegen te , tot het bouwen van een loods te hebben **ingediend** in zijn hoedanigheid van landbouwer terwijl de eigenlijke eigenaar en bouwheer wel degelijk betrof (eerste gedaagde)

evenwel, niet landbouwer zijnde voor wie het bekomen van een bouwvergunning voor bedoelde loods mogelijk langer zou geduurd hebben.

als volgt :

A.geen openbaar officier of ambtenaar zijnde, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in authentieke of openbare geschriften te hebben gepleegd,hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen,

namelijk ;

de eerste, de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek;

Bij samenhang : te op 12.2.1996 :

een bouwaanvraag op naam van als eigenaar van een perceel gelegen te , tot het bouwen van een loods te hebben **ingevuld** in zijn hoedanigheid van landbouwer terwijl de eigenlijke eigenaar en bouwheer wel degelijk betrof (eerste gedaagde)

evenwel, niet landbouwer zijnde voor wie het bekomen van een bouwvergunning voor bedoelde loods mogelijk langer zou geduurd hebben.

In de schriftelijke conclusie van het Openbaar Ministerie , neergelegd op de zitting van 30 oktober 2002 werd melding gemaakt aan de beklaagde dat de tenlasteleggingen B en C thans een inbreuk uitmaken op artikel 99 § 1.1 , strafbaar gesteld door de artikelen 146 lid 1, 1 , 146 , lid 2, 147 en 149 van het Decreet houdende de Organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999 , zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 , 26 april 2000 en 4 juni 2003 .

De straf thans voor de misdrijven B en C bepaald, verschilt van die welke ten tijde van de misdrijven was bepaald. Gelet op hetgeen is voorgeschreven in artikel 2 al 2 van het strafwetboek, past de rechtbank de minst zware straf toe, zijnde deze bepaald in het coördinatiedecreet betreffende de ruimtelijke ordening van 22 oktober 1996

1. Wat betreft de eerste beklaagde

De tenlasteleggingen A, B (zoals aangepast) en C (zoals aangepast) zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er kan niet worden ingegaan op de vraag van beklaagde hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, gelet op het feit dat beklaagde niet aantoonde dat een veroordeling terzake zijn declassering zal teweegbrengen .

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste.

Bij de straffoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het strafverleden van beklaagde waaruit blijkt dat hij nog niet werd veroordeeld uit hoofde van dergelijke misdrijven. Een gevangenisstraf met uitstel en een effectieve geldboete zullen een passende sanctie uitmaken.

Wat de geldboete betreft dient verder rekening gehouden te worden met de wetgeving omtrent de invoering van de euro.

De geldboete die aan beklaagde kan worden opgelegd is ingevolge de wetsbepalingen inzake de omzetting naar de euro zwaarder dan de geldboete die ten tijde van het misdrijf door de wetgever voorzien was. De beginselen inzake de toepassing van de minst zware straf (artikel 2 lid 2 SWB) moeten aldus toegepast worden.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

2. Wat betreft de tweede beklaagde

De tenlastelegging A , zoals omschreven in de dagvaarding, is bewezen in hoofde van beklaagde.

Beklaagde verzoekt hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan.

Hij verkeert in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 van de wet van 29 juni 1964.

Het Openbaar Ministerie gaf gunstig advies op de zitting van 30 januari 2003 .

En als bijzondere redenen gelden :

- het tijdsverloop sedert het plegen der feiten,
- zijn ondergeschikte rol terzake,
- zijn blanco-strafverleden,
- een veroordeling terzake zijn sociale declassering zou kunnen teweegbrengen.

Wat betreft de derde beklaagde .

De tenlastelegging C zoals aangepast is niet bewezen in hoofde van beklaagde. Zodoende dient ontslag van rechtsvervolging te worden verleend aan beklaagde voor deze tenlastelegging .

De tenlastelegging B (zoals aangepast) is bewezen in hoofde van beklaagde.

Er kan niet worden ingegaan op de vraag van beklaagde hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, gelet op het feit dat beklaagde niet aantoonde dat een veroordeling terzake zijn declassering zal teweegbrengen .

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd , met zijn hoedanigheid van aannemer alsmede met zijn strafverleden waaruit blijkt dat hij nog niet werd veroordeeld uit hoofde van dergelijke misdrijven zodat verzachtende omstandigheden worden toegepast met betrekking tot de op te leggen geldboete. Gelet op het tijdsverloop sedert het plegen der feiten wordt deze geldboete deels met uitstel verleend.

Wat de geldboete betreft dient verder rekening gehouden te worden met de wetgeving omtrent de invoering van de euro.

De geldboete die aan beklaagde kan worden opgelegd is ingevolge de wetsbepalingen inzake de omzetting naar de euro zwaarder dan de geldboete die ten tijde van het misdrijf door de wetgever voorzien was. De beginselen inzake de toepassing van de minst zware straf (artikel 2 lid 2 SWB) moeten aldus toegepast worden.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

Wat de herstellvordering betreft .

Bij schrijven van 17 september 1997 (stuk 11 en 12 van het strafdossier) vordert de gemachtigde ambtenaar , thans de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, in toepassing van artikel 68 § 1 a van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (thans artikel 149 § 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 8, 1 van het decreet van 4 juni 2003) als herstelmaatregel : het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand , hetgeen concreet inhoudt : volledige afbraak van de nieuwe loods en het verwijderen van alle materialen buiten het terrein.

Bijkomend wordt het opleggen aan de veroordeelden van een dwangsom van 123,95 euro (voorheen 5.000 frank) per dag gevorderd bij niet-uitvoering na het vonnis binnen de gestelde termijn.

**Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak,**

1. Veroordeelt
gepast) : voor de tenlasteleggingen A, B (zoals aangepast) en C (zoals aan-

tot een hoofdgevangenisstraf van drie maanden - met uitstel zoals hierna - en een geldboete van driehonderd , te verhogen met 1990 opdecimen, hetzij zestigduizend : 40,3399 = duizend vierhonderd zevenentachtig euro en zesendertig cent, en een vervangende gevangenisstraf van dertig dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling **wat de hoofdgevangenisstraf van drie maanden betreft,** zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR,** vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964.

Veroordeelt tot de helft der dagvaardingskosten , tot de helft kosten overschrijving hypotheekkantoor en tot de helft van de kosten beschrijving van valsheid beticht stuk begroot voor hem op 32,37 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van **vijfentwintig euro** ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001) .

Verplicht overeenkomstig artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen, eenmaal een bijdrage van **tien euro** te verhogen met 40 opdecimen, hetzij **vijftig euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en overeenkomstig art. 1, 2 en 3 Programmawet van 24.12.1993.

2. Verklaart de **tenlastelegging A bewezen** in hoofde van .

Gelast de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van **TWEE JAAR** .

Veroordeelt tot de helft der dagvaardingskosten alsook tot de helft der kosten beschrijving van valsheid beticht stuk begroot voor hem op 7,35 euro .

Verwijst tot het betalen van een som van **vijfentwintig euro** ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001) .

3.

- Verleent **ontslag van rechtsvervolging** aan voor de **tenlastelegging C** .

- Veroordeelt : voor de tenlastelegging B , zoals aangepast - na toepassing van artikel 85 SWB

tot een geldboete van driehonderd ,
te verhogen met 1990 opdecimen,
hetzij zestigduizend : 40,3399 =
duizend vierhonderd zevenentachtig euro en zesendertig cent,

en een vervangende gevangenisstraf van dertig dagen.

Zegt evenwel dat de geldboete van driehonderd te verhogen met 1990 opdecimen hetzij zestigduizend : 40,3399 = **duizend vierhonderd zevenentachtig euro en zesendertig cent gesplitst** wordt in :

- honderd vijftig te verhogen met 1990 opdecimen hetzij dertigduizend : 40,3399 = **zevenhonderd drieënveertig euro en achtenzestig cent - EFFECTIEF** - en een vervangende gevangenisstraf van vijftien dagen

- honderd vijftig te verhogen met 1990 opdecimen hetzij dertigduizend : 40,3399 = **zevenhonderd drieënveertig euro en achtenzestig cent - MET UITSTEL ZOALS HIERNA** - en een vervangende gevangenisstraf van vijftien dagen

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling **wat zevenhonderd drieënveertig euro en achtenzestig cent (van de geldboete van duizend vierhonderd zevenentachtig euro en zesendertig cent) betreft** zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR**, vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964.

Veroordeelt : tot zijn dagvaardingskosten alsook tot de helft der kosten overschrijving hypotheekkantoor begroot voor hem op 35,40 euro met de overweging dat geen afzonderlijke kosten verbonden zijn aan de tenlastelegging C waarvoor ontslag van rechtsvervolging werd verleend.

Verwijst : tot het betalen van een som van **vijfentwintig euro** ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.(ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001) .

Verplicht : overeenkomstig artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen, eenmaal een bijdrage van **tien euro** te verhogen met 1990 opdecimen, hetzij **vijftig euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en overeenkomstig art. 1, 2 en 3 Programmawet van 24.12.1993.

O.S. 2188/97 :

- Gelast de opheffing van het beslag op de voorwerpen 1 en 7 en teruggave aan de gemeentelijke technische dienst van Oostrozebeke na doorhaling van de vals bevonden vermeldingen overeenkomstig artikel 463 en volgende Wetboek van Strafvordering .

- Gelast de opheffing van het beslag op de voorwerpen 2, 3, 4 , 5 en 6 en teruggave aan de gemeentelijke technische dienst van

En op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur (voorheen de gemachtigde ambtenaar) :

Beveelt de veroordeelden solidar tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door **volledige afbraak van de nieuwe loods en het verwijderen van alle materialen buiten het terrein** en dit binnen een termijn van **acht maanden** vanaf datum waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.

Voor het geval dat de plaats niet binnen de gestelde termijn in de vorige staat hersteld hebben, beveelt dat de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 9, 1 en 2 van het decreet van 4 juni 2003 .

Zegt tevens voor recht dat solidar gehouden zullen zijn tot het betalen aan de Vlaamse Gemeenschap van een **dwangsom van honderd drieëntwintig euro en vijfennegentig cent euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel** en dit vanaf de dag volgende op het verstrijken van de termijn van acht maanden.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van de TWAALFDE KAMER op heden **tien december tweeduizend en drie.**

Aanwezig : - ; alleenzetelend Rechter
 - , Substituut-Procureur des Konings
 - , griffier