

Griffienummer:

Notitienummer: 66.97.412-99

Datum vonnis: 10/11/2006

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Tongeren zetelend in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE tegen

en wonende te

Verdacht van :

Te , tussen en datum der onderhavige dagvaarding :

Bij inbreuk op de artikelen 99, 101, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen , gekadaastreerd
, met oppervlakte van 45a 94ca, eigendom van verdachte
ingevolge akte van aankoop d.d. 10 april 1992,

als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de hierna vermelde werken, handelingen of wijzigingen zoals omschreven in artikel 99 of 101 van het voormelde Decreet van 18 mei 1999, uitgevoerd zijnde, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, of in strijd met een ruimtelijk uitvoeringsplan waarvoor toepassing werd gemaakt van artikel 102 of 103 §1-3-4, of met een stedenbouwkundige of verkavelingverordening zoals bedoeld in artikel 54 tot en met 60 voortgezet of in stand gehouden worden,
in casu :

- afbraak van een bestaande stal die volgens de afgeleverde vergunning diende gerenoveerd te worden
- oprichten van een nieuwe woning op de inplantingsplaats van de afgebroken stal
- bouwen van een schapenstal niet conform de bouwvergunning.

.....
De dagvaarding werd overgeschreven ter Hypotheken met vermelding:

overgeschreven Hypotheekbewaring – Kosten
zestig euro zesenvijftig cent – getekend de Bewaarder

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering en gezien het bevel tot dagvaarding van 30 januari 2006.

Gehoord beklaagde _____ in zijn verdediging, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. _____, advocate _____, die besluiten en stukken heeft neergelegd.

Er werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

Splitsing

Het Hof van Cassatie laat toe de herstellvordering, die een maatregel van burgerlijke aard is die tot de strafvordering behoort (Cass., 10 augustus 1998, *R.W.*, 1998-99, 918), af te splitsen van de strafvordering (Cass., 12 april 1994, *R.W.*, 1994-95, 191 met kritische noot van R. DECLERCQ, "Over het splitsen van de veroordeling"). Zodoende kan de rechtbank uitspraak doen over de strafvordering en de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur uitstellen.

Deze splitsing is in regel niet aangewezen omdat bij het bepalen van de strafmaat rekening zou kunnen gehouden worden met de uitvoering van een eventuele regularisatievergunning en omdat een vonnis dat enkel uitspraak doet over de strafmaat een tussenvonnis is dat niet uitvoerbaar is zolang geen einduitspraak wordt gedaan over de strafvordering in haar geheel (S. VAN OVERBEKE, "De ontvankelijkheid van het cassatieberoep bij splitsing van de veroordeling in het strafrechtelijk stedenbouwgeding", *R.W.*, 1998-99, 919).

Het lijkt in deze echter aangewezen om de strafvordering te splitsen van de herstellvordering omdat de herstellvordering om hierna genoemde redenen niet in staat van wijzen is, terwijl een verdere uitstel van uitspraak over de strafvordering ertoe zou kunnen leiden dat de duur van de strafvervolgung de redelijke termijn overschrijdt.

De tenlastelegging heeft immers betrekking op een bouwovertrading die op 22 november 1999 werd vastgesteld.

De strafvordering

De tenlastelegging dient naar tijdsduur in die zin verduidelijkt dat zij de periode betreft tussen 22 november 1999 (*vaststelling door de gemachtigd technisch ambtenaar van de _____*) en 30 januari 2006 (*bevel tot dagvaarden van de procureur des Konings te Tongeren*).

De tenlastelegging is bewezen door het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting en werd door beklaagde tijdens het vooronderzoek en ter zitting trouwens niet betwist.

Hem wordt de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet verleend omdat het bewezen verklaard feit hiervoor te zwaarwichtig is.

Gelet op de aard en de ernst van de feiten, en rekening houdende met de omvang van de bouwovertradingen en met de duur van de instandhouding ervan dient beklaagde veroordeeld tot een enkele geldboete van 500.00 (vijfhonderd) EUR, verhoogd met 45

opdecimen en aldus gebracht op 2.750 (tweeduizend zevenhonderd vijftig) EUR of een vervangende gevangenisstraf van 30 dagen.

Hem wordt de gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de geldboete niet verleend omdat hij een compleet nieuwe woning heeft gebouwd zonder vergunning.

De herstellvordering

Overeenkomstig art. 149 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals laatst gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (het zogenaamd handhavingsdecreet) KAN de rechtbank bevelen de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen.

Het bevelen van het herstel is dus geen automatisme en de rechtbank beschikt over een appreciatiebevoegdheid.

Beklaagde lijkt op 5 oktober 2006 van de bestendige deputatie een stedenbouwkundige vergunning bekomen te hebben voor de stal (doch mogelijks heeft de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de beslissing van de bestendige deputatie geschorst binnen 20 dagen na verzending van de beslissing).

Beklaagde heeft ter zitting verklaard dat ook de woning voor regularisatie in aanmerking komt, hetgeen ook uit de motivering van de bestendige deputatie zou kunnen afgeleid worden (3^{de} alinea voorlaatste blad).

Om bovenvermelde redenen meent de rechtbank dat het aangewezen is om in de huidige stand van de administratieve procedure de strafvordering te splitsen van de herstellvordering, en om de herstellvordering sine die uit te stellen.

Gezien de artikelen:

- Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken: art. 185 - 194
- Strafwetboek: art. 38 – 40
- Artikelen 99, 101, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999
- Wet 10/10/1913 art. 12
- Hypotheekwet: art. 84
- Art. 29 van de Wet van 01.08.1985- gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003 en het K.B. van 31 oktober 2005
- KB 28/12/1950 art. 91, 2^o lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003
- Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993
- Wet 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK UITSpraak DOENDE OP TEGENSPRAAK

Verduidelijkt de tenlastelegging naar tijdsduur in die zin dat zij de periode betreft tussen 22 november 1999 (*vaststelling door de gemachtigd technisch ambtenaar van de*) en 30 januari 2006 (*bevel tot dagvaarden van de procureur des Konings te Tongeren*).

Verklaart de aldus verduidelijkte tenlastelegging bewezen en veroordeelt **beklaagde** hiervoor tot een geldboete van vijfhonderd euro, verhoogd met 45 opdecimen en aldus gebracht op tweeduizend zevenhonderd vijftig EUR of een vervangende gevangenisstraf van 30 dagen.

Verplicht tevens beklaagde bij toepassing van artikel 29 van de wet van 1.8.1985-gewijzigd bij wet van 22 april 2003 en K.B. van 19 december 2003 en K.B. van 31 oktober 2005 tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 45 opdecimes en alzo gebracht op 137,50 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de wet van 1.8.1985.

Stelt de **herstelvordering** van de stedenbouwkundig inspecteur voor **onbepaalde tijd uit**.

Houdt inmiddels de uitspraak over de kosten van de publieke vordering (strafvordering en herstelvordering) aan.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Ondergetekende griffier bevestigt dat de identiteit van beklaagde overeenstemt met de gegevens verstrekt door

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te Tongeren op vrijdag 10 november 2006.

Aanwezig:

Alleenzetelend Rechter
Substituut-Procureur des Konings en
. Griffier.