

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

33^{ste} Kamer

Nr. 367

A.R. 2001/12703/A

- *Stedenbouw: verzet dwangbevel – administratieve geldhoete*
- *Zoals op tegenspraak*
- *eindvonnis*

Bijlage:
I dagvaarding
I conclusie

In zake van:

... wonende te

Eisende partij.

Die niet verschijnt, noch vertegenwoordigd wordt.

Aangeboden op:
Niet te registreren
De ontvanger

Tegen:

Het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering
in de persoon van

Verwerende partij.

Vertegenwoordigd door Mr.
te

loco Mr.

advocaat

In deze zaak, in beraad genomen op 20 oktober 2006, spreekt de rechtbank het navolgend vonnis uit:

Gelet op:

- het exploit van het ambt van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder ter vervanging van gerechtsdeurwaarder met standplaats te dd. 10 oktober 2001, houdende dagvaarding van verweerder om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.
- de conclusie voor verweerder, neergelegd ter griffie op 13 september 2002.
- de regelmatige vaststelling van de zaak op grond van artikel 751 van het gerechtelijk werboek, verzonden op verzoek van verwerende partij en aangeboden aan de woonplaats van eiser op 27 juni 2006.

Gehoord de raadsman van verwerende partij ter openbare zitting van 20 oktober 2006, waarna deze een bundel met de stavingstukken heeft neergelegd en de zaak in beraad genomen werd. Eisende partij is ter zitting niet verschenen, noch werd hij vertegenwoordigd.

o o o

1. DE FEITEN:

Eiser is eigenaar van het onroerend goed gelegen te

In de loop van de jaren 2000 en 2001 voerde eiser verbouwwerken uit aan het pand met het oog op het ombouwen van de woning tot een Eiser beschikte niet over de nodige bouwvergunning.

Op 22 februari 2001 werd door de lokale politie van een bevel tot onmiddellijke staking van de werken uitgevaardigd overeenkomstig artikel 154 van het decreet van 18 mei 1999 'houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening'.

Blijkens de bijlagen bij een proces-verbaal van 5 juni 2001 (PV nr heeft de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het mondelinge bevel tot staken bekrachtigd. Hoewel de datum op de bijgevoegde kopie niet leesbaar is, zou blijkens het proces-verbaal de bekrachtiging dateren van 2 maart 2001.

Op 14 maart 2001 stelde de lokale politie vast dat er opnieuw werken werden uitgevoerd, in strijd met het stakingsbevel.

Bij brief van 30 maart 2001 legde de Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap - aan eiser een administratieve geldboete op ten belope van 200.000 BEF.

Eiser tekende op 13 april 2001 bezwaar aan bij de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur. Bij beslissing van 16 mei 2001 werd het verzoek ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

Op 21 juni 2001 liet eiser 5 vrachtwagens met grond afleveren op een terrein achter de woning teneinde nivelleringswerken uit te voeren. De lokale politie legde op dezelfde dag opnieuw een bevel op tot onmiddellijke staking van de bouwwerken, dat door de stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd werd op 27 juni 2001.

Reeds op 25 juni 2001 echter werd door de lokale politie van _____ in een proces-verbaal vastgesteld dat eiser de werken had hervat

Bij afzonderlijke brieven van 4 juli 2001 heeft de rekenplichtige van het Grondfonds aan eiser twee nieuwe administratieve geldboetes opgelegd:

- een (thans tweede) administratieve geldboete ten belope van 200.000 BEF voor de overtreding op 21 juni 2001 van het stakingsbevel dd. 22 februari 2001.
- een (derde) administratieve geldboete – eveneens ten belope van 200.000 BEF – voor de overtreding dd. 25 juni 2001 van het stakingsbevel van 21 juni 2001.

Bij gebrek aan betaling van de twee voormelde geldboetes vaardigde de rekenplichtige van het Grondfonds twee dwangbevelen uit. Hoewel de dwangbevelen gedateerd zijn op 7 september 2001, werden zij blijkbaar reeds op 6 september 2001 gevisieerd en uitvoerbaar verklaard door de stedenbouwkundig inspecteur.

Bij aangetekende brief van 13 september 2001 werd eiser door de rekenplichtige van het Grondfonds op de hoogte gebracht dat de brief van 4 juli 2001 inzake het opleggen van een administratieve geldboete ingevolge de overtreding op 21 juni 2001 van het stakingsbevel van 22 februari 2001, *wegens een administratieve vergissing* werd herroepen. Deze geldboete zou – zo vermeldt althans een interne briefwisseling tussen de afdeling Bouwinspectie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en _____ – ten onrechte zijn opgelegd aangezien het stakingsbevel van 22 februari 2001 nooit zou zijn bekrachtigd.

Op 10 oktober 2001 heeft eiser de gedinginleidende dagvaarding laten betekenen, houdende verzet tegen de beide dwangbevelen van 7 september 2001.

Bij brief van 26 oktober 2001 heeft de rekenplichtige van het Grondfonds aan eiser gemeld dat *wegens een administratieve vergissing de brief van de afdeling Bouwinspectie dd. 7/9/01 vervangen wordt door het dwangbevel van heden*. Als bijlage werd een dwangbevel gevoegd gedagtekend op 26 oktober 2001 en op dezelfde dag uitvoerbaar verklaard door de stedenbouwkundige inspecteur, waarbij aan eiser bevel werd gegeven de administratieve geldboete ten bedrage

van 200.000 BEF te betalen wegens overtreding van het stakingsbevel van 21 juni 2001, bekrachtigd op 27 juni 2001.

2. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

De vordering strekt ertoe het verzet tegen de dwangbevelen van 7 september 2001, uitgevaardigd lastens eiser ingevolge het onbetaald blijven van de administratieve geldboeten wegens het overtreden van de onderscheiden stakingsbevelen van respectievelijk 22 februari 2001 en 27 juni 2001, gegrond te horen verklaren en dienvolgens te horen zeggen dat de administratieve geldboeten ten onrechte worden gevorderd en verweerder te horen bevelen de eventueel onterecht geïnde bedragen terug te betalen, verhoogd met de nalatigheidinteressen aan de wettelijke interestvoet.

Verweerder concludeert tot de ongegrondheid van de vordering.

3. BEOORDELING

3.1. Betreffende de administratieve geldboete opgelegd op 30 maart 2001:

Zoals hiervoor omschreven heeft eiser verzet aangetekend tegen de beide dwangbevelen uitgevaardigd op 7 september 2001 en wenst hij te horen verklaren dat de administratieve geldboeten ten onrechte door deze dwangbevelen worden ingevorderd.

De beide dwangbevelen verwijzen naar 'de beslissing van 4 oktober 2000 tot het opleggen van een administratieve geldboete wegens het overtreden van het stakingsbevel van 22/2/01, bekrachtigd op 2/3/01', respectievelijk 'de beslissing van 4 oktober 2000 tot het opleggen van een administratieve geldboete wegens het overtreden van het stakingsbevel van 21/6/01, bekrachtigd op 27/6/01'. (nadruk en onderlijning toegevoegd)

De datum '4 oktober 2000' berust duidelijk op een materiële vergissing nu bezwaarlijk een boete kon worden opgelegd voorafgaandelijk aan het bevel tot staking. Daarentegen kan uit het geheel van de stukken en de chronologie van de feiten met zekerheid worden afgeleid dat beide dwangbevelen verwijzen naar de twee afzonderlijke beslissingen van 4 juli 2001. Immers verwijzen beide dwangbevelen naar een beslissing van een zelfde datum. Dezelfde fout zou wellicht niet zijn gemaakt indien de dwangbevelen waren gesteund op beslissingen genomen op verschillende data.

In tegenstelling tot hetgeen beide partijen voorhouden, hebben geen van beide dwangbevelen van 7 september 2001 dus betrekking op de administratieve geldboete van 30 maart 2001. Deze laatste geldboete werd door de administratie blijkbaar (nog) niet ingevorderd. Bijgevolg maakt deze geldboete niet het voorwerp uit van huidig geding derhalve dat de door partijen desbetreffend ontwikkelde middelen niet ter zake zijn.

3.2. Het dwangbevel van 7 september 2001 met betrekking tot de overtreding van 21 juni 2001:

Het dwangbevel steunt op een beslissing van 4 juli 2001 – verkeerdelijk vermeld als 4 oktober 2000 – welke echter door de administratie bij aangetekend schrijven van 13 september 2001 'wegens een administratie vergissing' werd herroepen.

De in het schrijven niet nader omschreven administratieve vergissing zou – volgens een interne briefwisseling dd. 12 september 2001 tussen de afdeling Bouwinspectie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en – gelegen zijn in het feit dat het stakingsbevel van 22 januari 2001 nooit werd bekrachtigd.

Deze redengeving is evenwel in strijd met de vaststellingen vermeld in het proces-verbaal van 5 juni 2001 van de lokale politie en met de bijlagen die aan het proces-verbaal werden gevoegd.

Desalniettemin is de kwijtschelding van de administratieve geldboete een autonome beslissing van de administratie die binnen het kader van huidig geding niet kan worden ongedaan gemaakt.

Bijgevolg staat vast dat het desbetreffende dwangbevel – dat nooit zelf formeel werd ingetrokken – gesteund is op een onbestaande beslissing en derhalve zonder meer nietig is. Op dit punt is de vordering gegrond.

3.3. Het dwangbevel van 7 september 2001 met betrekking tot de overtreding van 25 juni 2001:

Het tweede dwangbevel werd – weliswaar na dagvaarding – door de rekenplichtige van het Grondfonds ingetrokken en vervangen door het dwangbevel van 26 oktober 2001.

Opnieuw werd verwezen naar een 'administratieve vergissing'. Hoewel deze vergissing niet nader wordt benoemd, is de intrekking van het dwangbevel wellicht gesteund enerzijds op de verwijzing naar een onbestaande beslissing van 4 oktober 2000 en anderzijds op het feit dat het dwangbevel gevisieerd en uitvoerbaar zou zijn verklaard daags voordat het werd uitgevaardigd, zoals in de inleidende dagvaarding wordt betoogd.

Aldus is de administratie spontaan overgegaan tot inwilligen van de vordering van eiser en heeft zij hiermee aangegeven dat de ingeroepen middelen op dit punt gegrond waren.

Eiser heeft echter geen nieuw verzet aangetekend tegen het dwangbevel van 26 oktober 2001, noch heeft hij bij conclusie zijn vordering dienaangaande uitgebreid. Bijgevolg is het verzet gericht tegen dit dwangbevel thans zonder voorwerp geworden.

Eiser toont niet aan reeds betalingen te hebben verricht in uitvoering van beide bestreden dwangbevelen. De vordering tot teruggave kan derhalve niet worden ingewilligd.

De kosten van het geding moeten overeenkomstig artikel 1017 van het gerechtelijk wetboek evenwel ten laste van verweerder worden gelegd.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 4, 37, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Rechtsprekend in eerste aanleg en bij verstek, geacht op tegenspraak, lastens eiser.

Alle andersluidende en meer omvattende besluiten van de hand wijzende als niet ter zake en/of overbodig.

Verklaart de vordering ontvankelijk en deels gegrond,

Vernietigt het dwangbevel dd. 7 september 2001 betreffende de administratieve geldboete aan eiser opgelegd wegens overtreding van het bevel tot staking van de bouwwerken dd. 22 februari 2001.

Verklaart de vordering voor het overige zonder voorwerp,

Veroordeelt verweerder tot betaling van de gedingkosten, begroot op € 62,07 dagvaardingskosten aan de zijde van eisende partij en op € 364,40 rechtsplegingsvergoeding aan de zijde van verweester.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 33^{ste}
kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, op 10 november 2006

Waar aanwezig waren en zitting namen:

rechter
griffier