

10 november 2005

Griffie

Not. nr. :
66.14.1016/97

Veroordelingsbericht :

Betekend :

Kost :

De **CORRECTIONELE RECHTBANK**, **negende kamer**, zitting houdende te Oudenaarde heeft het volgende vonnis uitgesproken :

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

1. _____, bediende, geboren _____ en wonende te _____ ;
2. _____, technicus, geboren _____ en wonende te _____ ;
3. _____, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te _____ ;

Beklaagd van :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek,

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk bij het bouwen, het gebruiken van een grond voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, het herbouwen, het verbouwen van een bestaande woning (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), de voorwaarden, gesteld in het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het beschikkend gedeelte in de schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te _____ d.d. 19 juni 1996 werd overgenomen, niet in acht te hebben genomen, door namelijk :

de eerste en de tweede :

1. te _____ op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 26 juli 1996 tot 24 maart 1997 :

op het terrein gelegen te _____
ten kadaster gekend onder _____

in eigendom toebe-

horende aan _____ met zetel te _____, de
bestaande woning te hebben herbouwd en uitgebreid daar waar conform de ver-
gunning d.d. 19 juni 1996 slechts verbouwingswerken werden toegestaan, drie
vijvers te hebben aangelegd en verhardingen ;

2. te _____ : vanaf 26 juli 1996 tot en met 24 maart 1997 :

de sub 1 vermelde toestand in stand te hebben gehouden,

de feiten sub A.1 en A.2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 146-
1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van
de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999), meermaals gewij-
zigd.

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 43 § 4,66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het de-
creet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S.
15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het
verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de
voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II
en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van
het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk :

bij het bouwen, het gebruiken van een grond voor het plaatsen van één of meer vaste
inrichtingen, het afbreken, het herbouwen, het verbouwen van een bestaande wo-
ning (instandhoudings - of onderhoudswerken uitgezonderd) de voorwaarden, ge-
steld in het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het beschikkend
gedeelte in de schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burger-
meester en schepenen te _____ d.d. 19 juni 1996 werd overgenomen, niet in acht
te hebben genomen, door namelijk :

de eerste en de tweede :

1. te _____ op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 25 maart 1997
tot minstens eind november 1997 :

op het terrein gelegen te _____
ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebe-
horende aan _____ met zetel te _____, de
bestaande woning te hebben herbouwd en uitgebreid daar waar conform de ver-
gunning d.d. 19 juni 1996 slechts verbouwingswerken werden toegestaan, drie
vijvers te hebben aangelegd en verhardingen ;

2. te _____ : vanaf 24 maart 1997 tot 30 april 2000 :

de sub B.1 vermelde toestand in stand te hebben gehouden ;

de derde :

3. te _____ vanaf 3 juli 1999 tot 30 april 2000 :

de sub A.1 en B.1 vermelde toestand in stand te hebben gehouden ;

de feiten sub B.1 en B.2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999), meermaals gewijzigd;

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vermeld onder de tenlastelegging A, bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen, namelijk door :

De eerste, de tweede en de derde :

te , vanaf 1 mei 2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 27 mei 2004 :

Op het terrein vermeld onder de tenlastelegging A.1., de sub A.1. en B.1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden.

D. Bij inbreuk op de artikelen 64 en 68 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals gewijzigd bij de artikelen 66 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), en zoals thans geformuleerd in artikel 156 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, het werk of de handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staken, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking van de voorzitter, namelijk :

De eerste en de tweede :

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A, door in strijd met het bericht van stopzetting d.d. 17 november 1997, zoals bekrachtigd op 18 november 1997 de bouwwerken te hebben verdergezet te , op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van november 1997 tot 17 maart 1999.

Mede in zake :

advocaat, kantoorhoudend te

;

lasthebber ad hoc over derde gedaagde

De procedure werd op regelmatige wijze aanhangig gemaakt en de stukken werden ingezien.

Na te hebben vastgesteld dat de eerste beklaagde ter terechtzitting van 13 oktober 2005 vertegenwoordigd werd door Mter. _____ loco Mter. _____ ; advocaten te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord Mter. _____ , advocaat voornoemd, namens de eerste en tweede beklaagde.

Gehoord Mter. _____ ; advocaat voornoemd, namens de derde beklaagde.

Na de tweede beklaagde behoorlijk ondervraagd en gehoord te hebben.

De rechtbank stelt vast dat op heden geen vervolging meer mogelijk is voor de feiten sub. A.2, B.2 en C in hoofde van eerste en tweede beklaagde.

Derde beklaagde dient derhalve te worden vrijgesproken voor het feit sub. B.3 en C.

Gelet op de uiteengezette omstandigheden met betrekking tot de evolutie der zaak en de huidige stand van zaken, is de rechtbank van oordeel de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te kunnen toekennen aan de eerste en tweede beklaagde voor de bewezen feiten sub. A.1, B.1 en D.

Gelet op de gegevens vervat in het dossier, de evolutie der zaak naar aanleiding van de terzake geldende en gewijzigde decreten.

Gelet op de door eerste en tweede beklaagde voorgelegde stukken, meer bepaald het Besluit van de Bestendige Deputatie d.d. 2 september 2004 waarbij het beroep tegen de weigering van vergunning bij Besluit van 18 augustus 1998, ingesteld door _____ als gedelegeerd bestuurder van _____ , werd ingewilligd.

De stedenbouwkundige vergunning werd verleend volgens ingediend plan mits de autbergplaats niet toegankelijk is vanuit de bijkeuken en de centrale verwarming dient ondergebracht in het woongedeelte.

De Gemachtigde Ambtenaar ging tegen deze beslissing in beroep overeenkomstig artikel 53§2 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996.

De rechtbank is van oordeel dat in deze omstandigheden het passend voorkomt op heden enkel op strafgebied te oordelen en de zaak voor het overige onbepaald uit te stellen.

Gelet op de artikelen :

65, 66, 100 strafwetboek ;

1, 2, 146.1, 146.9, 147, 148, 149 en 204 Decreet 18.5.1999 ;

64 en 68 Wet 29.3.1962 ;

1 en 3 wet 29.6.1964 ;

162.163.179.182.184.185.189.190.194.191.195 Wetboek strafvordering ;
wet 15.6.1935 ;
door de voorzitter ter zitting aangeduid.

DE RECHTBANK, rechtdoende in eerste aanleg en **op tegenspraak** :

Spreekt eerste en tweede beklaagde vrij van de hen ten laste gelegde feiten A.2, B.2 en C.

Spreekt derde beklaagde vrij van de haar ten laste gelegde feiten B.3 en C.

Beveelt de opschorting van de uitspraak van veroordeling gedurende een termijn van **vijf jaar** voor de feiten A.1, B.1 en D samen lastens eerste en tweede beklaagde.

Legt bovendien aan de eerste en tweede beklaagde een vergoeding op van 25 euro in-
gevolge K.B. 23.12.1993 gewijzigd bij artikel 1 K.B. 11.12.2001.

Veroordeelt de eerste en tweede beklaagde elk tot de helft van een gedeelte van de pro-
ceskosten, wat de openbare partij betreft tot op heden in het geheel begroot op 88,18
euro.

Laat de kosten in hoofde van derde beklaagde ten laste van de Belgische Staat en be-
groot deze voor zoveel als nodig op 9,83 euro.

Stelt de zaak voor verdere afhandeling met betrekking tot de herstellvordering onbe-
paald uit.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van **tien november tweedui-
zend en vijf**.

Aanwezig :

, ondervoorzitter ;
, eerste substituut procureur des konings ;
, griffier.