

**DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN
HET GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN HEEFT DE
VOLGENDE BESCHIKKING UITGESPROKEN**

Inzake:

, voorheen aannemer met ondernemingsnummer
thans zonder gekend beroep, geboren te op wonende te

4 **Aanlegger op verzet**, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

tegen:

DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, voor het
grondgebied van de provincie , met kantoor te Brussel, Koning Albert II laan
20 bus 7, gedinghernemer voor de Gemachtigde Ambtenaar van de buitendienst van
ruimtelijke ordening voor de provincie , met burelen te
optredend in eigen naam en namens het Vlaams Gewest,
vertegenwoordigd

die teneinde dezer woonplaats koos bij Mr.
gerechtsdeurwaarder te ;

Verweerder op verzet, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
; advocaten te

Gezien de inleidende dagvaarding, houdende verzet tegen een herhaald bevel tot
betalen, betekend op 13 mei 2005 door het ambt van Mr. , gerechtsdeur-
waarder te betekend door Mr. , plaatsvervanger van Mr.
; gerechtsdeurwaarder te dd. 5 augustus 2005;

Gehoord partijen in hun middelen in de Nederlandse taal;

Gezien de neergelegde stukken en besluiten;

Overwegende dat aanlegger op verzet bij arrest van het Hof van Beroep te
Antwerpen dd. 25 oktober 1995 veroordeeld werd tot herstel van de plaats in de
vorige staat en dit onder verbeurte van een dwangsom van 15.000 frank per dag
vertraging;

Dat het cassatieberoep tegen voormeld arrest werd verworpen bij arrest dd. 30 april
1996;

Partijen zijn akkoord dat het bevolen herstel in de vorige staat uiterlijk diende te

geschieden op 1 mei 1997;

Overwegende dat uit de P.V.'s van vaststelling dd. 16.05.1997 en 16.01.1998, blijkt dat de herstelwerken niet werden uitgevoerd (stukken 5 en 6 verweerder);

Uit het P.V. van vaststelling van 27 juni 2005 blijkt dat "de muur, het houten tuinhuisje, de dierenschuilplaats 2, de uitbreidingsloods worden instand gehouden" (stuk 8 verweerder);

Overwegende dat de verbeurde dwangsom betrekking heeft op de periode 9 juli 1997 (dagv. betekening arrest) tot 12 mei 1999 (datum van regularisatievergunning door

4 Overwegende dat aan de hand van de bijgebrachte PV's van AHROM blijkt dat er van herstel in de staat geen sprake kan zijn;

Overwegende dat aanlegger op verzet aan verweerder op verzet verwijt niet zelf tot de afbraak te zijn overgegaan;

Dat het recht tot afbraak in hoofde van verweerder een recht is doch geen plicht : de bevoegdheid van stedenbouw is op dit vlak discretionair en niet doelgebonden (Antwerpen (1°bis kamer) 22.01.2001, TMR, 2002, afl 3, 262);

Overwegende dat aanlegger op verzet zich beroept op een regularisatievergunning, bekomen door zijn rechtsopvolger. Dit element is irrelevant bij de beoordeling van huidig geschil;

Dat het Hof van Beroep te Antwerpen bij arrest dd. 1 maart 2001 hieromtrent heeft gestatueerd dat "de verkoop aan alleszins geen blijvende of tijdelijke, gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid voor de veroordeelde uitmaken om aan de hoofdveroordeling te voldoen" (stuk 4 verweerder, pag. 9);

Dat het cassatieberoep tegen dit arrest op 8 januari 2002 werd verworpen, zodat dit arrest kracht van gewijsde bezit, zodat thans niet meer gedebatteerd kan worden over het verschuldigd zijn der dwangsom op basis van de bekomen regularisatievergunning;

Overwegende dat aanlegger verschillende berekeningswijzen aanvoert om de verbeurte dwangsom te berekenen;

Dat verweerder op grond van zuivere overwegingen van billijkheid de dwangsom heeft geïnd voor de periode van 9 juli 1997 tot 12 mei 1999;

Overwegende dat de vordering van aanlegger op verzet zeker ongegrond is, daar aangetoond werd dat de plaats op 27 juni 2005 nog steeds niet in haar vroegere toestand werd hersteld;

Overwegende dat de door aanlegger op verzet voorgebrachte berekeningen zuiver hypothetisch zijn, doch niet terzake dienend, daar zij niet beantwoorden aan de

onderliggende realiteit;

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

Wij, _____, beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Tongeren, bijgestaan door _____, griffier,

Uitspraak doende in eerste aanleg en op tegenspraak;

4 Verklaren het verzet ontvankelijk, doch ongegrond;

Veroordelen aanlegger op verzet tot de kosten van het geding, deze kosten begroot zijnde op 251,96 euro kosten dagvaarding en 237,98 euro rechtsplegingsvergoeding in hoofde van aanlegger op verzet en 237,98 euro rechtsplegingsvergoeding in hoofde van verweerder op verzet;

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting op het gerechtshof te Tongeren op **TIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF.**