

10 november 2005

Griffie: 430

Not. nr. :

66.L2.103506.02

Beklaagden: 1672
1673

Veroordelingsbericht :

06 DEC 2005

Betekend :

Kost :

De **CORRECTIONELE RECHTBANK**, negende kamer, zitting houdende te Oudenaarde heeft het volgende vonnis uitgesproken :

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

1. _____, bakkersgast, geboren te _____ op _____ en wonende te _____
2. _____ huisvrouw, geboren te _____ op _____ en wonende te _____

Beklaagd van : _____ van 01 mei 2000 tot 01 oktober 2001.

de eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu

1. door op het terrein, gelegen te _____ ten kadaster gekend onder _____, in eigendom toebehorende aan _____ nl. een tuinhuis met afdak _____ te _____ op niet nader bepalen data in de periode gaande van 01 mei 2000 tot 01 oktober 2001

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te _____ in de periode gaande van 01 oktober 2001 tot 14 september 2005.

De procedure werd op regelmatige wijze aanhangig gemaakt en de stukken werden ingezien.

Na te hebben vastgesteld dat de tweede beklaagde ter terechtzitting van heden verbe-

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord Mter. ; advocaat voornoemd, namens beide beklaagden.

Na de eerste beklaagde behoorlijk ondervraagd en gehoord te hebben.

Overwegende dat het ten genoeg van rechte bewezen is dat beide beklaagden zich schuldig maakten aan het feit hen ten laste gelegd.

Overwegende dat beklaagden de opschorting van de uitspraak van veroordeling vraagt.

Beklaagden verkeren in de wettelijke voorwaarden en de gevraagde gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling kan toegestaan worden.

Gelet op het schrijven van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, ROHM Oost-Vlaanderen, waarbij gesteld wordt dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Gelet op de artikelen :

65, 66, 100 strafwetboek ;

1, 2, 99§1.1 (en §3), 146.1, 146. lid 9, 147, 148, 149 en 204 Decreet 18.5.1999 ;

1 en 3 wet 29.6.1964 ;

162.163.179.182.184.185.189.190.194.195 Wetboek strafvordering ;

wet 15.6.1935 ;

door de voorzitter ter zitting aangeduid.

DE RECHTBANK, rechtdoende in eerste aanleg en op tegenspraak :

Beveelt voor **eerste** en **tweede** beklaagde de opschorting van de uitspraak van veroordeling gedurende een termijn van **één jaar**.

Legt bovendien aan beide beklaagden een vergoeding op van 25 euro ingevolge K.B. 23.12.1993 gewijzigd bij artikel 1 K.B. 11.12.2001.

Veroordeelt beide beklaagden elk tot de helft van de proceskosten, wat de openbare partij betreft tot op heden in het geheel begroot op 83,26 euro.

Zegt voor recht dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van tien november tweeduizend en vijf.

Aanwezig :

ondervoorzitter ;

substituut procureur des konings ;

griffier.