

Eerste

BL 1807

11015
GRIFFIER
NOT. nr.
GRIFFIERNR.: 1444 / 2005

van: 07.10.2005

Rep. nr.: 1807

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **VRIJDAG TIEN OKTOBER** in het jaar **TWEEDUIZEND en VIJF**.

in de openbare zitting van de veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

- , Enig rechter-voorzitter;
- , Substituut-procureur des Konings;
- , Griffier.

In zake van het **OPENBAAR MINISTERIE** tegen:

2650.- 1/		, geboren te	op	, wonen-
	de te			
2651.- 2/		, geboren te	op	wonende
	te			

BEKLAAGD VAN:

Te : tussen 20 november 2003 en 29 oktober 2004

Op de percelen aldaar gelegen gekadastreerd onder

eigendom van beklagden, ingevolge proces-verbaal van openbare verkoop verleden door notaris te op , bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, paragraaf 1,146, 1°-3°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999 als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat één van hiernavermelde, handelingen, werken of wijzigingen, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, zoals bepaald bij artikel 99 omschreven, werden gepleegd, voortgezet of in stand gehouden, in casu, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens (99 par. 1.5. °b Decreet Ruimtelijke Ordening)

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 9 september 2005.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagden in hun verdedigingsmiddelen, ontwikkeld door Mr. _____, advocaat te _____, welke door de Rechtbank gemachtigd werd om hen te vertegenwoordigen en welke eveneens om toepassing verzoekt van de wet van 29 juni 1964 op de probatie, het uitstel en de opschorting, zich akkoord verklarende met het eventueel voorafgaandelijk onderzoek en de eventueel op te leggen voorwaarden;

Het is niet bewezen dat eerste beklagde _____ en tweede beklagde _____ zich hebben schuldig gemaakt aan de feiten onder de tenlastelegging zodat ze er worden voor vrijgesproken.

Gelet op deze vrijspraak is de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur ongegrond.

Gezien de bepalingen van art.185, 191 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK:

Spreekt beklaagden vrij.

Laat de kosten ten laste van de Belgische Staat.

Verklaart de vordering van de Stedenbouwkundig Inspecteur ongegrond.