

NIET ONDERTSEKEND AFSCRIFT

Rolnummer: 13/3948/A

blad 1/5

folio nummer
repertorium nummer

4808

(art. 792 Ger.W. 290, F.W.reg.)

Aangeboden op.

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op

TIEN JULI TWEEDEUZEND DERTIEN

in openbare zitting van de **VOORZITTER** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, **ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING**, waar zetelden:

Mevr. rechter dd. Voorzitter,
Mevr. griffier.

In zake : ARK nr. 13/3948/A

1. Ingeschreven bij de KBO onder nummer met vennootschapszetel gevestigd te

2. Ingeschreven bij de KBO onder nummer met vennootschapszetel gevestigd te

3. **De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid** ingeschreven bij de KBO onder nummer met vennootschapszetel gevestigd te

4. zonder gekend beroep, wonende te

5. zonder gekend beroep, wonende te

EISENDE PARTIJEN.

- vertegenwoordigd door meester , advocaat, kantoorhoudende te

TEGEN :

volgens dagvaarding

VLAAMS GEWEST.

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, voor wie optreedt haar Minister-President, met kabinet gevestigd te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19 en met bijzondere burelen van haar Kanselarij te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

volgens conclusie.

HET VLAAMS GEWEST.

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de gemeenschapsminister onder wiens bevoegdheid deze zaak valt, zijnde aan het kabinet van haar voorzitter, de heer , minister-President van de Vlaamse Regering, wiens burelen gevestigd te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

VERWERENDE PARTIJ

- vertegenwoordigd door meester advocaat, kantoorhoudende te

oOo

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer :

- de inleidende dagvaarding dd° 21 juni 2013;
- de conclusie van verwerende partij;
- de stukken van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal op de zitting van 2 juli 2013.

oOo

Vordering

De vordering strekt er toe in toepassing van artikel 6.1.47 VCRO, de opheffing te horen bevelen van het stakingsbevel van 5 juni 2013, bekrachtigd op 17 juni 2013.

Felten

De discussie heeft betrekking op werken die worden uitgevoerd aan een pand gelegen in het pand, bestaande uit een appartementsgebouw en een achtergelegen geheel van magazijnen, zou gelegen zijn in een woongebied.

Het goed werd bij akte van 22 maart 2013 opgesplitst in meerdere delen.

Drie eisende partijen kochten een kavel. Zij zijn verder als projectontwikkelaar of aannemer actief in de markt van het verhuren van kleine bedrijfspanden.

Na aankoop hebben zij werken in het pand aangevat dewelke volgens hen niet vergunningsplichtig zijn.

Op 5 juni 2013, bekrachtigd op 17 juni 2013, werd er een stakingsbevel uitgevaardigd.

Beoordeling

In het kader van artikel 6.1.47 laatste lid VCRO, moet de voorzitter zetelend zoals in kort geding nagaan of het bevel tot staking terecht werd gegeven en vervolgens terecht werd bekrachtigd. De formele wettigheid van het stakingsbevel en de interne wettelijkheid dienen onderzocht te worden.

De bevoegdheid van de voorzitter beperkt zich tot de beoordeling of het stakingsbevel strookt met de wet dan wel berust op machtsoverschrijding of machtsafwendings, meer bepaald of het uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

Het komt de voorzitter niet toe om de opportuniteit van het gegeven bevel te beoordelen; deze is enkel bevoegd om te oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is.

Volgens eisende partijen heeft het bevel ten deze geen preventief karakter nu het doorslijpen van de vloerplaten en het verwijderen van de draagbalk reeds gebeurd zijn en de werken die nog moeten uitgevoerd worden zouden alleszins niet vergunningsplichtig zijn. Alleszins zou het bevel onvoldoende gemotiveerd zijn omdat daaruit niet zou blijken dat het een preventief karakter heeft en omdat er geen rekening werd gehouden met de opmerkingen van eisende partijen bij brief van 14 juni 2013 zodat er geen zorgvuldige beoordeling zou gebeurd zijn.

Eisende partijen stellen derhalve dat het bevel geen preventief karakter heeft. Eisende partijen geven echter zelf toe dat de werken nog niet voltooid zijn en bovendien kan een herstellenvordering worden ingesteld zodat het stakingsbevel wel degelijk een preventief karakter heeft.

In tegenstelling tot hetgeen eisende partijen stellen, werd de motiveringsplicht wel afdoende nageleefd. In het stakingsbevel wordt duidelijk vermeld welke werken moeten gestaakt worden en om welke reden en zowel de feitelijke als de juridische basis werden vermeld zowel in het proces-verbaal als in het bevel.

Verder zijn eisende partijen van oordeel dat er geen sprake is van vergunningsplichtige werken nu de werken geen invloed zouden hebben op de stabiliteit van het gebouw.

Het uitvaardigen van een stakingsbevel is een bewarende maatregel, een preventief ingrijpen in geval van ernstige aanwijzingen van een overtreding of inbreuk waarover later de rechter ten gronde dient te oordelen.

Het proces-verbaal omschrijft de werken die vastgesteld werden. Er wordt vermeld dat de werken werden stopgezet gelet op de omvang, de aanzienlijke ingrepen op de stabiliteit van het gebouw en het ontbreken van een vergunning.

Er wordt ten deze onder andere vastgesteld dat er sprake is van het doorslijpen van een betonnen vloerplaat en het verwijderen van een gewapende betonnen draagbalk evenals het wegslijpen van een strook tussen de gevel en de vloerplaat waarbij stutten werden aangebracht.

Hieruit blijkt dat er ernstige aanwijzingen zijn dat er sprake is van stabiliteitswerken, te meer daar er stutten geplaatst werden. De eenzijdige verslagen die door eisende partijen worden neergelegd, overtuigen niet en bewijzen niet het tegendeel van de vaststellingen in het proces-verbaal gelet op de bijzondere bewijswaarde van het proces-verbaal.

Bij grondig onderzoek stelt de rechtbank vast dat er ten deze wel degelijk ernstige aanwijzingen zijn van stedenbouwkundige overtredingen zoals blijkt uit de gegevens van het proces-verbaal en dat het bevel op ernstige gronden berust zodat het stakingsbevel en het bekrachtigingsbevel terecht werden opgelegd. Er is geen kennelijke onredelijkheid in hoofde van de overheid aangetoond, noch enige machtsoverschrijding of machtsafwendings.

De bestreden bevelen bevatten zoals reeds gezegd de juridische en feitelijke motieven die aan de beslissing ten grondslag liggen.

De vordering is derhalve ongegrond.

OM DEZE REDENEN

Wij, _____, rechter dd. Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door _____, griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontvankelijk maar ongegrond.

Veroordeelt eisende partijen tot de kosten, begroot en vereffend op 325,65 euro dagvaardingskosten.