



Vonnisnummer/ Griffienummer / 1168 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees 2024 /
Datum van uitspraak 10 juni 2024
Systeemnummer 22CO3832
Rolnummer
Notitienummer KO66.97.73/2022

Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

geboren
van Belgische nationaliteit, RRN:

ingeschreven te

in persoon

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te op niet nader te bepalen tijdstippen, in de niet-verjaarde periode tot en met 12 januari 2022, namelijk door zonder voorafgaande omgevingsvergunning een garage af te breken met het oog op heropbouw, diverse verhardingen op het perceel uit te breken en te herplaatsen en door het aanbrengen van kunstgras

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

aard en oppervlakte: een huis met een oppervlakte van 03a 60ca
wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

die de eigendomstitel heeft verkregen bij aankoop jegens

verleden voor notari: te op 10.04.2014

voor de geheelheid volle eigenaar,
bij akte

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 100 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door substituuut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en middelen van verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. FEITEN

Op 12 januari 2022 werd de verbalisant ruimtelijke ordening van op de hoogte gebracht dat er werken zonder vergunning zouden worden uitgevoerd aan en rond een woning aan

Ter plaatse stelde de verbalisant vast dat er grondwerken werden uitgevoerd door een werknemer van . Er werd een verharding aangebracht en een garage was afgebroken. Op andere plaatsen lag plastic. Achter de woning was kunstgras aangebracht. Er was daarvoor geen vergunning. Het ging volgens de verbalisant niet om loutere onderhoudswerken. Uit luchtfoto's bleek dat er doorheen de jaren op verschillende plaatsen verharding was bijgekomen. Er werd een stakingsbevel opgelegd.

verklaarde dat het terrein al sinds 2014 verhard was en dat hij enkel aan het heraanleggen was. De garage was eerder vergund en de nieuwe garage zou even groot zijn. Hij zou nog een terras aanleggen. Het gras betrof kunstgras. Hij dacht dat er geen vergunning noodzakelijk was. Hij was aannemer in betonwerken.

wilde niet verhoord worden. Hij zou bezig zijn met een vergunningsaanvraag. Op 11 maart 2022 stelde de politie vast dat nog geen contact had opgenomen met de gemeente. Het stakingsbevel werd wel nageleefd.

Op 5 mei 2022 vernam de politie dat zou aangemaand worden om een regularisatievergunning aan te vragen.

2. SCHULD

Onder de enige tenlastelegging wordt vervolgd voor het als eigenaar optrekken of plaatsen van een constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden,

in op niet nader te bepalen tijdstippen in de niet verjaarde periode tot en met 12 januari 2022.

De feiten zijn bewezen. Uit de vaststellingen van de politie bleek dat er allerlei vergunningsplichtige werken werden uitgevoerd, maar er was daarvoor geen vergunning.

Het volstaat niet dat stelt dat hij te goeder trouw was. Stedenbouwmisdrijven vereisen dat de dader de feiten bewust en buiten elke dwang gepleegd heeft.¹ De rechter mag het bestaan van dit opzet afleiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt.² DAT is hier niet het geval.

Een loutere beweerde vergissing over de vergunningsplicht volstaat ook niet. Een dergelijke vergissing moet immers onoverwinnelijk zijn.³ Dat is hier niet het geval. Uit het dossier blijkt niet dat op enig ogenblik informatie heeft ingewonnen.⁴

3. STRAFTOEMETING

Bij het bepalen van de straf var houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie var Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die onze leefomgeving beschermen.

is Hij werd in het verleden eenmaal politieel veroordeeld.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze kan gedeeltelijk met uitstel worden opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

4. STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

4.1 Algemeen

Het openbaar ministerie vordert het herstel in de oorspronkelijke staat of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter te bepalen termijn.

De huidige staat van het perceel is niet gekend.

¹ Vgl. Gent 10 januari 2014, *TM*

² Vgl. Cass. 3 mei 2016,

³ Vgl. F. VAN VOLSEM, "De onoverwinnelijke rechtsdwaling en de noodtoestand in het bijzonder met betrekking tot milieumisdrijven", *TMR* 2012, p. 7-8.

⁴ Vgl. inzake de onderzoeksplicht Cass. 25 oktober 1999, *Arr. Cass.*

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Het herstel werd nog niet volledig uitgevoerd.

Als er een uitvoerbare omgevingsvergunning bekomen wordt, volstaat het uitvoeren van bouw- en aanpassingswerken conform de verkregen vergunning ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

Als er geen uitvoerbare omgevingsvergunning bekomen wordt, volstaan hierna bepaalde bouw- en aanpassingswerken ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

4.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 12 maanden voldoende als hersteltermijn.

4.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 100 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er hoeft geen dwangsomtermijn opgelegd te worden.

4.4 Ambtshalve herstel - kosten

De inspectie RWO en worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien de beklaagde in gebreke blijft om dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstellkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

5. BESLISSING

De rechtbank,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 6.000,00 euro (=750,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verplicht tot betaling van een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht tot betaling van een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro**.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **298,17 euro**.

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt op vordering van het openbaar ministerie aan **het herstel op het perceel**
gelegen te kadastraal bekend
door :

- Als er een uitvoerbare omgevingsvergunning bekomen wordt, het uitvoeren van bouw- en aanpassingswerken conform de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning.
- Als er geen uitvoerbare omgevingsvergunning bekomen wordt,
 - Het verwijderen van het op het terrein aanwezige kunstgras en toebehoren;
 - Het uitbreken van en het uitvoeren van bouw-en-aanpassingswerken aan de illegaal aangebrachte verharding zodat die voldoet aan de Besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is.
 - Alle afgebroken materialen en toebehoren ervan van het terrein verwijderen naar een hiertoe geschikte plaats.
 - Het terrein voor het overige herstellen in zijn oorspronkelijke staat, tot op het niveau van het maaiveld.

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van 100 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van het openbaar ministerie.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de gemeente Oostrozebeke indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **tien juni tweeduizend en vierentwintig**.

Aanwezig	, alleenzetelend rechter,
	, substituut-Procureur des Konings,
	, griffier