



**OPENBAAR MINISTERIE****BEKLAAGDE**

1895

geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
 ingeschreven te \_\_\_\_\_ van Belgische  
 nationaliteit, RRN \_\_\_\_\_

⇒ Ter terechtzitting van 12 april 2021 in persoon aanwezig

**1. TENLASTELEGGING**

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

**optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**  
 buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

aan het pand gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
 eigendom van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
 wonende te \_\_\_\_\_ waarvan een gedeelte ingevolge  
 een akte openbare verkoop van 26/11/1975 verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ en een  
 gedeelte ingevolge een akte EOT van 26/01/1999 verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ ;  
**meer bepaald** 4 carports met een totale oppervlakte van 42,3 m<sup>2</sup> en een hoogte van 2,09 m te  
 hebben aangebouwd tegen de perceelsgrens

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te \_\_\_\_\_ op 5 september 2018

\* \* \*

**2. PROCEDURE**

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding door het openbaar ministerie waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 12 april 2021.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

### 3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

#### 3.1 Overzicht van de feiten

1.

Naar aanleiding van een klacht over een houwovertreding, ging de politie op 5 september 2018 ter plaatse in de Huis ten . Ter plaatse zag de politie een soort van afdak staan in de tuin. Het afdak was in aanbouw. Er werd een overkapping geplaatst op de garage in geprofileerde metaalplaten. Het perceel was gelegen in woonuitbreidingsgebied. Er werd geen vergunning gevraagd voor de werken.

Tijdens de vaststelling kwam beklaagde Mark Huys voorbijgereden. Hij is de zoon van de eigenaar, . verklaarde dat hij de werken aan het uitvoeren was met de bedoeling van de garage een onderhoudswerkplaats te maken voor wagens te stallen.

Er werd een stakingsbevel uitgevaardigd op 5 september 2018. Dit bevel werd bekrachtigd op 22 november 2018 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

2.

Op 5 november 2018 werd vastgesteld dat er niet werd verder gewerkt aan de carport. De eigenaar verklaarde dat hij reeds een open afdak had in de tuin. Zijn zoon had hier metalen platen opgelegd om deze toe te maken. Hij had hier geen vergunning voor gevraagd omdat het onder de 40 m<sup>2</sup> was. Het geraamte van het afdak stond hier al een jaar. Hij wou er een carport van maken om zijn auto droog te stallen in de winter. Hij had een afspraak op 17 december 2018 met de gemeente om verder te regulariseren.

3.

Er werd door een regularisatieaanvraag gedaan op 18 september 2018 voor de regularisatie van vier open carports dienstig als hobby herstelplaats voertuigen. Bij beslissing van 19 november 2018 werd de omgevingsvergunning geweigerd. Doordat de constructie meer dan 40 m<sup>2</sup> bedroeg, was een aanvraag opgemaakt door een architect vereist en dienden er maatregelen genomen te worden voor opvang hemelwater. Aangezien het goed gelegen is in overstromingsgevoelig gebied, moesten er maatregelen genomen worden voor opvang regelwater. Bovendien werd de constructie verkeerd ingeplant en was er een bezwaarschrift van de aanpalende eigenaars.

4.

verklaarde op 1 mei 2019 dat hij een goedkeuring had van de gemeente . Alles was nog zoals het er stond. overhandigde een document dat echter geen geldige vergunning betrof, maar een factuur van dossierkosten. Hiervan in kennis gesteld, verklaarde dat hij informatie ging vragen in het gemeentehuis en indien nodig zou overgaan tot herstel.



2.

Beklaagde had bij het plegen van het misdrijf enkel oog gehad voor zijn eigen belangen. Hij schonk geen aandacht aan de goede ruimtelijke ordening die het algemeen belang dient. Evenmin bekommerde hij zich om de belangen van de omgeving en de buurt, terwijl de constructies nochtans hinder bezorgden aan de omwonenden.

3.

Beklaagde is 40 jaar oud en werd dertienmaal veroordeeld door de politierechtbank voor tal van verkeersinbreuken waaronder intoxicatie, vluchtmisdrijf, parkeren op plaats voor mindervaliden en onopzettelijke slagen en hij werd tweemaal veroordeeld door de correctionele rechtbank voor diefstal met braak en verboden wapendracht. Hij komt nog in aanmerking voor de gunst van het gewoon uitstel.

Gelet op het thans bereikte herstel, is de hierna bepaalde geldboete volledig opgelegd met uitstel passend als signaal en voldoende om beklaagde te weerhouden van nieuwe misdrijven. Hij moet beseffen dat dit een gunst is en dat het uitstel kan worden herroepen indien hij nieuwe misdrijven pleegt.

#### 4. HERSTELVORDERING

Gelet op het vastgestelde herstel is de herstellvordering zonder voorwerp.

#### 5. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Nu er geen aanwijzingen zijn dat er burgerlijke belangen zijn die niet in staat van wijzen zijn, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen niet ambtshalve aan.

#### 6. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 190ter, 194, 195;  
Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 66;  
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecienen);  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);  
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel);  
Wet van 17.4.1878, art. 3 en 4; burg. wetb. art. 1382,  
Wetb. strafrecht, art.44, 45; (BP).

## UITSpraak

De rechtbank beslist **OP TEGENSPRAAK** ten aanzien van

### OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- verklaart beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de enige tenlastelegging;
- veroordeelt beklaagde voor deze feiten tot een **GELDBOETE** van **2.400,00 EURO**, zijnde een geldboete van **300,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen (x8);
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;
- verleent beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van het **GEHEEL** van de opgelegde geldboete voor een periode van 3 jaar.
- wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

### Bijdragen - vergoeding - kosten

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van beklaagde de verplichting uit om **EENMAAL** een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdecimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- legt beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **50,00 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;
- veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **398,61 euro**.



en laatste blad

**HERSTELVORDERING**

De rechtbank verklaart de herstellvordering **zonder voorwerp**.

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.*

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **TIEN MEI TWEEDUIZEND EENENTWINTIG** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van  
Met bijstand van griffier

substituut-procureur des Konings

Voor eensluidend afschrift afgeleverd  
aan het Openbaar Ministerie.  
Dendermonde, de **11 MEI 2021**  
De griffier-hoofd van dienst,



griffier-hoofd van dienst