

Griffinummer 1158 /2017
Datum van uitspraak 10 APRIL 2017
Notitienummer parket DE66.L4.11335/14/GESW2

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen
afdeling Dendermonde
strafzaken**

Vonnis

D13M kamer

Aangeboden op

OPENBAAR MINISTERIE**BEKLAAGDE**

1663
te loodgieter, geboren te op , wonende
te Sint-Niklaas, ;

⇒ Ter terechtzitting van 13 februari 2017 vertegenwoordigd door mr. T. Huygens, advocaat te Sint-Niklaas

1. TENLASTELEGGING

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

a): het optrekken of plaatsen van een constructie

op het perceel gelegen te , kadastraal gekend als
, eigendom van , geboren te op
, wonende te Sint-Niklaas, , bij akte van schenking van
, verleden door notaris te ;

meer bepaald in strijd met de stedenbouwkundige vergunning 2010/210 de schuur groter te hebben uitgevoerd dan vergund, de muur van de schuur aan de straatzijde over een lengte van 20m te hebben uitgevoerd in metselwerk, aan de linkerzijde van de schuur een open constructie met metalen profielen te hebben gebouwd en het zadeldak van de schuur te hebben doorgetrokken

Te op niet nader te bepalen data in de periode van 01.01.2011 tot 01.01.2012 (st. 24, 26)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

* * *

2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 13 februari 2017.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1. De feiten

Op 15 juli 2014 stelt de stedenbouwkundig ambtenaar van de Stad Sint-Niklaas dat op het terrein gelegen aan de _____ te _____ (kadastraal gekend als _____ eigendom van beklaagde vergunningsplichtige werken zijn uitgevoerd in strijd met de verleende vergunning. Beklaagde heeft een stedenbouwkundige vergunning (2010/210) verkregen voor het slopen en herbouwen van een woning en schuur. Het goed is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De schuur werd groter uitgevoerd dan vergund. De muur van de schuur aan de straatzijde werd over een lengte van 20m uitgevoerd in metselwerk. Aan de linkse zijde van de schuur werd een open constructie gebouwd met metalen profielen en het zadeldak van de schuur werd doorgetrokken.

Beklaagde verklaart in verhoor het volgende.

“Ik ben enige eigenaar van pand en grond gelegen

Het is een oude hoeve die ik zelf verbouwd heb. De schuur in kwestie heb ik groter gebouwd om mijn landbouwactiviteit te kunnen uitoefenen. Dit is een hobby waar ik meer en meer tijd aan wil besteden. De extra ruimte in de schuur zal ik gebruiken om mijn landbouwmaterialen te stallen. Ik had hier niet bij stilgestaan toen ik de stedenbouwkundige vergunning aangevraagd heb. Ik ben loodgieter van beroep. Ik heb alle werken zelf uitgevoerd een drietal jaren geleden, wanneer precies weet ik niet meer. Ik zal een regularisatie aanvragen.”

Volgens de architect heeft hij beklaagde er op gewezen dat het bouwvolume werd overschreden.

Door de stad Sint-Niklaas werd een meerwaardevordering genomen, daar de gevolgen van het misdrijf kennelijk verenigbaar zijn met een goede ruimtelijke ordening. Het bestuur vordert een bedrag van 21.882,30 euro. Deze vordering kreeg het positief advies van de hoge raad voor het handhavingsbeleid.

3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklaagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlastelegging al dan niet bewezen wordt verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend.

Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037.N), N.C. 2013, 131-132). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklaagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013, 132 (met noot L. HUYBRECHTS) en Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

Volgens artikel 6.1.5 van de VCRO zijn, onverminderd de bevoegdheden van de agenten en de officieren van gerechtelijke politie, de stedenbouwkundige inspecteurs, de andere door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren, alsmede de door de gouverneur aangewezen ambtenaren van de provincie en van de gemeenten of intergemeentelijke samenwerkingsverbanden in zijn provincie, bevoegd om de in deze titel omschreven misdrijven op te sporen en vast te stellen door een proces-verbaal. De processen-verbaal waarin de in deze titel omschreven misdrijven worden vastgesteld gelden tot bewijs van het tegendeel.

Gelet op de materiële gegevens van het strafdossier, de verklaringen van beklaagde alsook uit de behandeling van de zaak ter terechtzitting en bij gebreke aan verweer nu beklaagde de feiten niet betwist, is naar oordeel van de rechtbank afdoende gebleken dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan de feiten vermeld onder de tenlastelegging en dienen deze feiten hem dan ook te worden toegerekend.

3.3. Straftoemeting

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig. De beklaagde moet de normen die de overheid heeft uitgewerkt ter realisatie van het beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening respecteren. De beklaagde mag zijn individueel belang niet boven het algemeen belang – dat is gebaat met een goede ruimtelijke ordening – laten prevaleren.

Beklaagde heeft een blanco strafregister.

Op de vraag tot opschorting van beklaagde wordt niet ingegaan, gelet op:

- de ernst van de feiten. De ten laste van beklaagde bewezen verklaarde feiten, zoals voormeld, zijn te zwaarwichtig om het verlenen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling aan beklaagde te verantwoorden.

Deze gunst zou onvoldoende bijdragen tot de bewustwording van beklagde dat dergelijke feiten op generlei wijze kunnen getolereerd worden en onder geen beding voor herhaling vatbaar zijn;

- het feit dat aan beklagde thans enkel een geldboete wordt opgelegd en zijn sociale reclassering bijgevolg geenszins in het gedrang komt.

Gelet op de aard en ernst van de feiten en de doelstellingen van de straftoemeting, wordt aan beklagde een geldboete van 500 euro opgelegd. Van deze geldboete wordt de helft met uitstel opgelegd voor een proeftermijn van drie jaar.

De rechtbank is van oordeel dat deze straf aan de beoogde preventieve en repressieve doelen tegemoet komt. Om precies van aard te zijn de beklagde de ernst en de draagwijdte van zijn fouten te leren inzien alsook als duidelijke waarschuwing die hem ertoe moet aanzetten in de toekomst zijn verantwoordelijkheid ernstiger op te nemen, kan deze straftoemeting, met betrekking tot de geldboete niet op een mildere wijze worden toegepast. Een grotere mildheid betonen zou trouwens getuigen van een permissiviteit die niet langer van aard zou zijn de beklagde aan te zetten tot meer zin voor verantwoordelijkheid en discipline en tot het respecteren van de regels m.b.t. de ruimtelijke ordening en stedenbouw.

4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank bepaalt het bedrag van de meerwaarde op onaantastbare wijze, het bestuur maakt bij het formuleren van haar vordering slechts een niet-bindende raming van de meerwaarde. Overeenkomstig art. 6.1.41 §7, 2 d e Lid VCRO kan de veroordeelde zich bij een veroordeling tot betaling van een geldsom gelijk aan de meerwaarde op een geldige wijze kwijten door binnen een jaar na de uitspraak de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand of het strijdige gebruik te staken, nl. de schuur verbouwen naar de vergunde toestand met integrale afbraak van de onregelmatig aangebouwde delen, inclusief de funderingen.

Het meerwaardebedrag wordt berekend overeenkomstig de volgende formule: ((bouwkosten x coëfficiënt A x coëfficiënt B) – bouwkosten), waarbij coëfficiënt A (variërend van 1,1 tot maximaal 2) rekening houdt met de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige bestemming en het al dan niet kwetsbaar karakter van deze bestemming, en coëfficiënt B (met eveneens een minimum van 1,1 en een maximum van 2) rekening houdt met de toename van de welstand die door de werken, handelingen of wijzigingen werd bereikt. De bouwkosten worden berekend volgens in art. 3 van het besluit opgenomen forfaitaire bedragen, die jaarlijks worden aangepast aan de evolutie van de gezondheidsindex.

Berekening door de rechtbank

Door beklagde werd een niet vergunde uitbreiding gerealiseerd van 60 m². Uit de door de toezichter genomen foto's blijkt dat er sanitair materiaal wordt opgeslagen. Door de rechtbank wordt uitgegaan van het basisbedrag van 125 euro omdat het een open stalling betreft: 165,78 euro/m² x 60 m² = 9.946,80 euro.

Coëfficiënt A: wanneer in een agrarisch gebied of een landschappelijk waardevol agrarisch gebied werken, handelingen of wijzigingen worden uitgevoerd worden de kosten, bedoeld in artikel 2, eerste lid, 1°, minimaal vermenigvuldigd met een coëfficiënt 1,25 en maximaal met 1,75. Daar het agrarisch gebied in casu aansluit bij een woonzone, is een coëfficiënt A van 1,25 verantwoord.

Coëfficiënt B: gelet op de vaststellingen van de gemachtigd ambtenaar waaruit blijkt dat de uitbreiding wordt aangewend om aannemersmateriaal te stockeren (plastic buizen die niet in een loods dienen opgeslagen te worden), gelet op het multifunctionele karakter van deze constructie in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en gelet op de hoogwaardige afwerking, is een coëfficiënt B van 1,5 verantwoord.

$(9.946,80 \times 1,25 \times 1,5) - 9.946,80 = 8.703,45$ euro.

De door het bestuur gevorderde dwangsom kan niet worden toegestaan.

5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 38, 40;
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011); (opdecimen)
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel).

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, RECHTDOENDE OP TEGENSpraak

OP STRAFGEBIED

De rechtbank VERKLAART de beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging;

De rechtbank VEROORDEELT beklagde tot een **GELDBOETE** van **VIJFHONDERD EURO**, verhoogd met 50 decimen (x 6) of **3.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;

De rechtbank verleent de beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdragen - vergoeding - kosten

SPREEKT in hoofde van de beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

VEROORDEELT de beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **302,49 euro**.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank veroordeelt beklaagde tot het betalen van een geldsom gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen begroot op **8.703,45 euro**.

De rechtbank zegt voor recht dat overeenkomstig art. 6.1.41 §7, 2 d e lid VCRO de veroordeelde zich bij een veroordeling tot betaling van een geldsom gelijk aan de meerwaarde op een geldige wijze kan kwijten door binnen een jaar na de uitspraak de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand of het strijdige gebruik te staken, nl. de schuur verbouwen naar de vergunde toestand met integrale afbraak van de onregelmatig aangebouwde delen, inclusief de funderingen.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

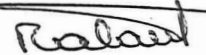
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van
TIEN APRIL TWEEDEZEND ZEVENTIEN

Aanwezig:

V. Roelants, rechter, voorzitter van de D13M kamer,
V. Kochuyt, substituut Procureur des Konings,
G. De Visscher, griffier,




G. DE VISSCHER



V. ROELANTS

Voor eensluidend afschrift afgeleverd
aan het Openbaar Ministerie.
Dendermonde, de 12-04-2017
~~De Griffier-Hoofd van dienst,~~



E. Apers

