

Griffienummer: 655
 Notitienummer: TG 66.RW.200055-05
 Datum vonnis: 10.04.2009

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Tongeren
 zetelend in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN

- 1573 1. , met maatschappelijke zetel gevestigd te
 ondernemingsnummer
- 1574 2. geboren te op
 en wonende te thans

Verdacht van :

Te van 25.07.2005 tot op datum der dagvaarding :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek

Op de percelen aldaar gelegen te , gekadastreerd als
 , met een (globale) oppervlakte van ca,
 eigendom van ,

bij inbreuk op de artikelen 1 , 2 , 99, par.1 , 146, 1° , 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

de 1ste als eigenaar, en de 2de als zaakvoerder van de vennootschap
 hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden ,

in casu handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in art. 99 van het Decreet van 18 mei 1999, te hebben instandgehouden, in natuurgebied met wetenschappelijke waarde - natuurreservaat, nl.:

- instandhouden van een bestemmingswijziging van woning naar café of horecazaak, oppervlakte 6 m x 7 m en een hoogte van 3 m, afgedekt met pannen
- instandhouden van, zowel voor als links van het café, van een verhard terras in klinkers, 45 m² groot,
- plaatsen en/of instandhouden, achter het café, van een groene container dienstig als frigo, oppervlakte 2 m x 7 m,
- plaatsen en/of instandhouden, achter voormelde container, van een werfkeet met oppervlakte 2 m x 4 m,
- instandhouden van een betonnen vloerdek met oppervlakte van 4 m, gelegen voor de vermelde werfkeet,
- instandhouden, links van het café, van een berging in houten platen met een oppervlakte van 3 m x 9 m en een hoogte van 2.20 m; afgedekt met geprofileerde platen en voorzien van een betonnen dek,
- instandhouden van een ijzeren hondenhok, gelegen naast vermelde berging, met een oppervlakte van 3 m x 3 m en een hoogte van 2 m; afgedekt met geprofileerde platen en voorzien van een betonnen vloerdek,
- aanleggen en/of instandhouden, rondom het café, van een terreinverharding in kleine kiezels,
- aanleggen en/of instandhouden van een oprit in asfalt,
- kappen van bomen op verschillende plaatsen
- oprichten en/of instandhouden van een omheining met metalen platen en draad aan de voorzijde en met groene palen en bekaertdraad tegen de rechter en linker perceelsgrens, deels voorzien van bamboe,

De dagvaarding werd overgeschreven met vermelding:

Hypotheekkantoor
Kosten 64,71 €
De bewaarder,
(get)

Gehoord het Openbaar Ministerie in de bevestiging van zijn vordering dd 5.09.2008.

Gehoord 1ste beklagde in haar gezegden, vertegenwoordigd door Mr. advocaat te . Hij verzoekt voor beklagde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van veroordeling. Hij legt besluiten en stukken neer.

Gehoord 2^{de} beklagde in zijn verdediging, bijgestaan door Mr. advocate te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn negatief advies.

Er werd gebruikt gemaakt van de Nederlandse taal.

1. OP STRAFGEBIED

A. Beoordeling: aanpassing periode van tenlastelegging.

De datum der feiten dient als volgt te worden aangepast:

“ tussen 27 mei 2005 en 5 december 2007 voortgezet of in stand te hebben gehouden”.

B. Beoordeling in hoofde van eerste beklaagde.

Uit het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging zoals hierboven omschreven in hoofde van beklaagde deels naar eis van recht bewezen is.

De instandhouding van de bestemmingswijziging van woning naar café is niet bewezen. Het openbaar ministerie toont niet aan wanneer de bestemmingswijziging zou zijn doorgevoerd en beklaagde levert voldoende argumenten om aan te tonen dat deze wijziging er reeds bestond voor 9 september 1984.

De overige aan beklaagde ten laste gelegde feiten zijn wel bewezen voor zover het handelt om de overige instandhouding misdrijven.

C. Beoordeling in hoofde van tweede beklaagde.

De aan tweede beklaagde ten laste gelegde feitelijkheden kunnen hem niet worden aangerekend. Hij is weliswaar zaakvoerder van eerste beklaagde doch deze laatste is eigenaar van de percelen. Er wordt geen bewijs geleverd dat tweede beklaagde daden van deelneming aan de bewezen verklaarde instandhouding misdrijven heeft gesteld.

D. Strafmaat.

Beklaagden verzoeken om het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn negatief advies.

Er is geen enkele aanwijzing dat het opleggen van een bestraffing zoals hierna bepaald aan beklaagde overdreven sociaal of professioneel nadeel zal toebrengen.

Rekening met de ernst der misdrijven volstaat de in het beschikkend gedeelte opgenomen strafmaat.

2. HERSTELVORDERING

Gezien het tussenvonnissen van deze rechtbank dd. 3 oktober 2008 waarbij de herstellvordering voor advies werd voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Gezien het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid dd. 12 december 2008.

A. Gegrondheid van de herstellvordering.

Gezien het niet éénsluidende advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid en de daarin vermelde redenen is de rechtbank van oordeel dat de gevorderde herstellmaatregelen niet dienen te worden opgelegd.

Gelet op artikelen:

- Wetboek van Strafvordering : art.185, 191, 194;
- Strafwetboek: art. 38,
- Art. 1 , 2 , 99, par.1 , 146, 1° , 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999
- Art. 1-8 en 9 wet van 29.6.1964, gew. wet 10.2.94
- Wet 13/04/2005
- Wet van 5 maart 1952 art. 1, gew. wet 24.12.93 art. 1; KB. 1.8.85 art. 28 en 29, gew. KB. 24.12.93 art. 3;
- KB. 28.12.1950 art. 91,2° lid,
- Wet 07.02.2003
- Wet 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN

De rechtbank statuerende op TEGENSPRAAK

Op strafgebied

Het tussenvonnissen verder uitwerkende;

Past de periode van tenlastelegging als volgt aan:

“ tussen 27 mei 2005 en 5 december 2007 in stand te hebben gehouden”.

Verklaart tweede beklagde niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding en spreekt hem hiervan vrij.

Legt de kosten van de strafvordering ten laste van de Belgische Staat.

Verklaart eerste beklagde niet schuldig aan het haar ten laste gelegde feit voor zover dit betrekking heeft op de instandhouding van de

bestemmingswijziging van woning naar café of horecazaak zoals omschreven in de dagvaarding en spreekt haar hiervan vrij.

Verklaart eerste beklaagde schuldig aan de overige haar ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding.

Veroordeelt eerste beklaagde tot een geldboete van 500,00 euro verhoogd met 45 opdecimen en gebracht op 2.750,00 euro.

Gelast het uitstel van de helft van de geldboete gedurende een periode van 2 jaar.

Verplicht eerste beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985- gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003 en het K.B. van 31 oktober 2005 tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 45 opdecimes en alzo gebracht op 137,50 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan eerste beklaagde overeenkomstig artikel 91, tweede lid, K.B. 28 december 1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 25 euro.

Veroordeelt eerste beklaagde tot de strafkosten deze tot op heden begroot op 127,71€.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk doch ongegrond.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te TONGEREN op **TIEN APRIL TWEEDUIZEND EN NEGEN**

Aanwezig:

Dhr. , Alleenzetelend Rechter

Dhr. , Substituut-Procureur des Konings en
, griffier.