

HA.66.97.631-04

Griffienummer :
 Repertoriumnummer : *610*
 Vonnisdatum : 10.03.2009

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
 13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

gepensioneerde, geboren te _____ op _____,
 wonende te _____,
 Belgische.

Verdacht van: te _____

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Op niet nader te bepalen datum, tussen 01/10/2007 en 06/11/2007,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastrerd of geweest zijnde _____, eigendom van _____, voornoemd, ingevolge akte van aankoop van 26/05/1997, verleden voor notaris _____ met standplaats te _____

- een achtergebouw te hebben opgericht tussen twee bestaande muurafbakeningen tot tegen de linker en rechter perceelsgrens, door het dak van de (niet vergunde) achtergebouw, gebouwd tegen de bestaande muurafbakening ter hoogte van de linker

HA.66.97.631-04

en rechter perceelsgrens, bestaande uit roofing en houten draagbalken, te vervangen door een nieuwe draagstructuur met een pvc-dakafwerking; de werken op een bedenkelijke en onprofessionele manier ten uitvoer gebracht zijnde; zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003:

- bouwwerken of aanpassingswerken uit te voeren, te weten het afbreken van de uitbouw ter hoogte van de achtergevel op het gelijkvloers (7,70m x 2,95m) en de bestaande muurafbakening ter hoogte van de linker en rechter perceelsgrens te herstellen in zijn oorspronkelijke toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te _____ op 02/12/2008,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 69,15 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

HA.66.97.631-04

3.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de handhavingsambtenaar van

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

De achterbouw werd inmiddels afgebroken en de bouwmaterialen werden verwijderd.

De herstellvordering is derhalve zonder voorwerp geworden.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

HA.66.97.631-04

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Verklaart beklaagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Verleent beklaagde de gunst van de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van **2 jaar**, vanaf heden.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **102,95 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

~~Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, vervangen bij art. 1 K.B. van 29.07.1992, gewijzigd bij art. 1 K.B. van 23.12.1993 en bij art. 1 K.B. van 11.12.2001, dat opnieuw van toepassing is ingevolge de vernietiging van het K.B. van 27.04.2007 door het arrest van de Raad van State van 17.12.2008, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **25,00 euro**.~~

*** *** ***

Stelt vast dat de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
10 maart 2009, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Griffier.