

Nr. Griffie DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT  
KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, KAMER MET EEN  
Nr. 521 Rep RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

=====

PRO JUSTITIA

=====

Vonnis dd. 10.03.2006

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij  
exploot van gerechtsdeurwaarder , met standplaats  
te dd. 18 mei 2001 en plaatsvervanger van  
, met standplaats te dd. 17 september 2001

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen :

Nr. !  
metselaar, geboren , wonende te

Nr. !  
, brood- en banketbakker, geboren  
wonende te

ten einde terecht te staan ter zake van:

DE EERSTE EN DE TWEEDE

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedriegen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek,

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° alinea) en 68 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld Wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. door op het terrein, gelegen te \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, ten kadaster \_\_\_\_\_, gekend onder \_\_\_\_\_, in eigendom toebehorend aan \_\_\_\_\_,

een vijver te hebben aangelegd en reliëfwijzigingen en bouwwerken te hebben uitgevoerd, meer bepaald : de uitbreiding van een bestaande poel tot een oppervlakte van ongeveer 1000 m<sup>2</sup> met eiland, de bouw van een houten terras, een schuilhut, een stenen brug en beplantingen in de vijver, de bouw van een aanlegsteiger op de oever van de vijver, de bouw van een schuilhok voor dieren, bestaande uit een nieuwbouwconstructie van ongeveer 5 meter op 4 meter, met een bijgebouw van 1,5 op 1,5 meter, beide overdekt met een pannen zadeldak  
te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen tijdstippen tussen 01.01.1995 en 17.04.1996,

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben  
te \_\_\_\_\_ in de periode van 17.04.1996 tot en met 24.03.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9 lid, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999),

met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° alinea) en 68 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde Wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1

Door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

te Harelbeke in de periode van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000

De feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichtingen of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1  
Door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

Te ..... vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 11.09.2001

met de omstandigheid, wat de eerste verdachte betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit, in casu metselaar, onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

.....  
dagvaarding dd. 14 mei 1991 uitgestuurd door de Procureur des Konings werd overgeschreven :

Dagregister ..... , Gemeld ten rande van de overschrijving  
Kosten duizend vijfhonderd en vijftien frank ..... Hypotheekkantoor ..... dd 25.5.2001

dagvaarding dd. 11 september 1991 uitgestuurd door de Procureur des Konings werd overgeschreven :

Dagregister ..... , Gemeld ten rande van de overschrijving  
Kosten duizend driehonderd een en zeventig frank , ..... Hypotheekkantoor ..... dd  
20.09.2001

.....  
Gehoord de uiteenzetting der zaak door ..... , substituut-procureur des Konings.

Na de beklaagden ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_ die voor beiden de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet en geeft principieel negatief advies in verband met de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor beide beklaagden.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

- 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° alinea) en 68 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997) -thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999),
- 1, 3, 6 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 3 wet 10.2.1994 KB 6.10.1994 en art. 6 Wet 22.03.1999
- 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken
- 182, 184, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- Gefet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

De tenlasteleggingen A 2, B en C, zoals omschreven in de dagvaarding dd. 11 september 2001, inzake het instandhouden, zijn ingevolge het door het Arbitragehof op 19 januari 2005 gevelde arrest nr. 14/2005 niet langer strafbaar aangezien de in deze tenlasteleggingen bedoelde werken en handelingen niet gelegen zijn in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, zoals omschreven in artikel 146 laatste lid van het Decreet Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999.

De tenlastelegging A 1, zoals omschreven in de dagvaarding dd. 11 september 2001 is bewezen in hoofde van eerste en tweede beklaagden.

Eerste en tweede beklaagde verzoeken hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan. Zij verkeren beiden in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 van de wet van 29 juni 1964.

En als bijzondere redenen gelden :

- de verlopen tijdsduur sedert het plegen der feiten,
- hun blanco-strafverleden,
- het feit dat een veroordeling terzake hun sociale declassering zou kunnen teweegbrengen.

### Wat de herstellvordering betreft :

De rechtbank dient zich uit te spreken over de herstellvordering aangezien deze gesteund is op de feiten, onschreven onder de tenlastelegging A 1 , die in hoorde van de beklaagden bewezen werd verklaard.

Bij schrijven van 6 januari 1999 ( stuk 14 en 15 dossier ) vordert de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ( voorheen de gemachtigde ambtenaar ) overeenkomstig artikel 149 § 1 D.R.O. : het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen concreet inhoudt :

a. verwijdering van :

- het eiland met beplantingen in de vijver ,
- het houten terras + 3 x 3 m ;
- de schuilhut met puntdak, diameter + 2 m ;
- de stenen brug tussen oever van de vijver en het eiland ;
- de houten aanlegsteiger;
- de gemetselde constructie van 5 x 4 m en het aanbebouwd bijgebouw van 1,50 x 1,50 m , beide met pannen zadeldak .

b. ongedaan maken van de relietwijziging , met name het terugbrengen van de vijver van + 1000 m2 naar de oorspronkelijke bestaande poel.

In bijkomende orde wordt het opleggen van een dwangsom van 86,76 euro ( voorheen 3.500 fr ) per dag gevorderd bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Een voorafgaand eensluidend advies dient door de Hoge Raad voor Herstelbeleid te worden gegeven op het ogenblik dat de stedenbouwkundig inspecteur zijn ontwerp van vordering heeft opgesteld en vooral eer die vordering voor de rechter wordt ingeleid. Terzake was artikel 149 § 1 D.R.O. nog niet van kracht op het ogenblik dat de stedenbouwkundig inspecteur zijn ontwerp van vordering opstelde, zijnde in de loop van april 1998 - januari 1999 .

Artikel 149 D.R.O. , zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 , noch enig ander wetsartikel bepaalt dat het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand dat vóór 22 augustus 2003 werd gevorderd - wat terzake het geval is - door de stedenbouwkundig inspecteur opnieuw moet worden gevorderd of dat zijn vorige vordering aan de nieuwe wet moet worden aangepast.

De overwegingen, aangehaald door beklaagden in hun conclusies, neergelegd ter zitting van 19 oktober 2005 ( zie pag. 10 ) , dewelke de Rechtbank overneemt en tot de hare maakt, brengen met zich mee dat de gevorderde herstelmaatregel als kennelijk onredelijk moet worden bestempeld : het bewezen verklaarde misdrijf heeft geen schade berokkend aan derden, het landschap of vergezichten ( zie neergelegde foto's ) . De Rechtbank is van oordeel dat het voordeel voor de goede ruimtelijke ordening door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand geenszins opweegt tegen de last die daaruit voor de beide beklaagden voortvloeit en laat deze vordering bij toepassing van artikel 159 Grondwet buiten toepassing.

Om deze redenen,  
De Rechtbank,  
wijzende op legenspraak,

1. Stelt in recht vast dat met betrekking tot de tenlasteleggingen A 2 , B en C geen strafsanctie geldt in hoofde van [ ] en [ ]

2. Verklaart de tenlastelegging A 1 bewezen in hoofde van [ ]

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR .

Veroordeelt [ ] tot de helft der dagvaardings- , hypotheekkosten en kosten getuigschrift met betrekking tot de dagvaarding van 11 september 2001 begroot voor hem op 40,48 euro .

Laat de helft der dagvaardingskosten en hypotheekkosten met betrekking tot de dagvaarding van 14 mei 2001 ten laste van de Staat.

Verwijst [ ] tot het betalen van een som van vijftientwintig euro ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. ( ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001 ) .

3. Verklaart de tenlastelegging A 1 bewezen in hoofde van [ ]

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR .

Veroordeelt [ ] tot de helft der dagvaardings- , hypotheekkosten en kosten getuigschrift met betrekking tot de dagvaarding van 11 september 2001 begroot voor haar op 40,48 euro .

Laat de helft der dagvaardingskosten en hypotheekkosten met betrekking tot de dagvaarding van 14 mei 2001 ten laste van de Staat.

Verwijst [ ] tot het betalen van een som van vijftientwintig euro ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.( ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001 ) .

Stelt vast dat de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur dd. 6 januari 1999 kennelijk onredelijk voorkomt en dat de Rechtbank er mitsdien geen gevolg kan aan geven.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van de  
TWAALFDE KAMER, buitengewone zitting, op heden tien maart tweeduizend en zes.

Aanwezig : - , alleenzetelend Rechter  
- , Substituut-Procureur des Konings  
- griffier