

85

Beschikking zoals in kortgeding d.d. 10 FEBRUARI 2014

AR 13/2030/A

Rep. nr.: 1419250

In de zaak van :

Bundel nr.:

D , geboren te , op , en
 , geboren te op ,
Beiden wonende te

Eisers , verschenen in persoon en bijgestaan door mr. in eigen naam
en loco mr. beiden advocaat met kantoor te

TEGEN

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de
persoon van de Minister-President van de Vlaamse Regering, met kabinet
gevestigd te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19, ten verzoeken van de Vlaamse
Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening, en Sport, met
kantoren te 1210 Sint-Joost-ten-Node, Koning Albert II-laan 19 bus 11.

Verweerster , vertegenwoordigd door mr. loco mr. advocaat
met kantoor te . Alwaar keuze van
woonplaats wordt gedaan.

WORDT DE VOLGENDE BESCHIKKING VERLEEND.

Gelet op de inleidende dagvaarding van 24 juli 2013.

Gehoord partijen in hun middelen en conclusies ter openbare terechtzitting van 06
januari 2014.

Gelet op het dossier van de rechtspleging en de stukken van partijen.

I. Relevante feiten en gegevens

1. Eisers zijn sinds 23 april 2010 eigenaars van het weekendverblijf gelegen te
, gekadastreerd onder

Het perceel is volgens het gewestplan . gelegen in een
gebied voor dag- en verblijfsrecreatie, met volgende stedenbouwkundige
voorschriften van toepassing:

*"De gebieden voor dag- en verblijfsrecreatie zijn bestemd voor de recreatieve en
toeristische accommodatie alsmede de verblijfsaccommodatie met inbegrip van de
kampeerterreinen, de gegroepede chalets, de kampeerverblijfparken en de
weekendverblijfparken"*

VRIJGESTELD VAN
EXPEDITIEFECHT

art.752 GW - 280/2011/Vetb.Reg.

Rep. nr.:

Bundel nr.:

2. Op 28 oktober 2010 werd proces verbaal lastens eisers opgesteld en vastgesteld dat het weekendverblijf permanent door eisers werd bewoond. Een mondeling bevel tot onmiddellijke staking van het strijdig gebruik van het weekendverblijf gelegen te werd gegeven.

Op 29 oktober 2010 bekrachtigde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het mondeling bevel tot staking van het permanent bewonen van het weekendverblijf.

Op 17 juni 2013 werd lastens eisers proces verbaal opgesteld en werd ter plaatse een mondeling bevel tot staking van het strijdig gebruik van het weekendverblijf gegeven.

Het stakingsbevel werd op 19 juni 2013 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en per aangetekend schrijven ter kennis gebracht aan eisers.

II. Voorwerp van de vordering

De vordering van eiser – zoals omschreven in de dagvaarding – strekt er toe:

- de vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;
- dienvolgens verweerster zich te horen zeggen voor recht dat zij er toe gehouden is het stakingsbevel van 17 juni 2013 en het bekrachtigingsbesluit van 19 juni 2013 op te heffen met betrekking tot de permanente bewoning van het weekendverblijf van eisers op een terrein gelegen te , gekadastreerd onder van de verkaveling;
- verweerster zich te horen veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

III. Beoordeling

1. De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg beslist ten gronde over de vordering tot opheffing van het stakingsbevel; hij toetst hierbij het stakingsbevel op zijn externe en interne wettigheid, en mag hierbij nagaan of het bevel een preventieve aard heeft, dan wel berust machtoverschrijding.

In het raam van de toetsing van de wettigheid van het stakingsbevel mag de rechter zich niet beperken tot een prima facie beoordeling van het bestaan van de stedenbouwkundige inbreuk, waarop het stakingsbevel berust. (Cass. Nr. C.10.0669.N d.d. 08 februari 2013.

2. De rechtbank dient na te gaan of het door verweerster opgelegde stakingsbevel een preventieve maatregel is en belet dat de bodemrechter die achteraf over de herstellvordering moet oordelen voor voldongen feiten wordt gesteld.

Beschikking zoals in kortgeding d.d. 10 FEBRUARI 2014

AR 13/2030/A

Rep. nr.:

Bundel nr.:

Er dient vermeden te worden dat werken en handelingen worden voortgezet die door de bodemrechter nog moeilijk ongedaan kunnen worden gemaakt en het herstel in de vorige toestand quasi onmogelijk wordt gemaakt.

Het door verweerster uitgevaardigde stakingsbevel mag alleszins niet gebruikt worden om een reeds lang bestaande feitelijke toestand te beteugelen, derhalve is een stakingsbevel – dat geen preventief karakter heeft – uitgevaardigd met machtsoverschrijding en onwettig.

3. Het is niet voor betwisting vatbaar dat eisers in strijd met het gewestplan het bovenvermelde weekendverblijf permanent bewonen en derhalve de hoofdfunctie hebben gewijzigd van weekendverblijf naar permanente bewoning.

De stakingsrechter oordeelt enkel of er preventief moet worden opgetreden om de machten van de bodemrechter met betrekking tot de eventuele herstelmaatregelen te vrijwaren wanneer wordt vastgesteld dat de doorgevoerde functiewijziging strafbaar is en door de bevoegde bodemrechter kan worden bestraft.

Deze functiewijziging is vergumingsplichtig en bij gebreke aan dergelijke vergunning (die eisers niet hebben) stellen eisers een strafbare handeling die het voorwerp kan uitmaken van een stakingsbevel.

Het stakingsbevel kan slechts worden gebruikt om een einde te stellen aan een misdrijf in uitvoering. Het stakingsbevel van een werk, een handeling of een functiewijziging kan slechts worden opgelegd indien het werk, de handeling of de functiewijziging nog niet voltrokken is. (Hof van Beroep Antwerpen 10 mei 2011).

Het Hof van Cassatie stelt in een arrest d.d. 08 februari 2013 (C.11.0617.N) dat het niet vergund gebruik in strijd met de gewestplanbepaling na 01 mei 2000 ingevolge art. 6.1.1.6° VCRO een strafbare handeling uitmaakt.

Voor dergelijke strafbare handeling kan een stakingsbevel worden afgeleverd zoals bedoeld in art. 6.1.47 VCRO voor zover vaststaat dat daardoor een inbreuk op de wettelijke regels inzake ruimtelijke ordening kan worden voorkomen.

Het niet vergund gebruik in strijd met de bestemmingsvoorschriften is geen voortdurend misdrijf (een misdrijf dat bestaat in een ononderbroken en door de dader bestendige wederrechtelijke toestand).

Gelet op het feit dat de functiewijziging geen voortdurend misdrijf is dat bestaat in een ononderbroken en door de dader bestendige wederrechtelijke toestand, stelt zich de vraag naar het preventief karakter van het stakingsbevel.

De functiewijziging naar permanente bewoning werd door eisers quasi van bij de ingebruikname in 2010 van het weekendverblijf doorgevoerd – volledig gerealiseerd, zodat het stakingsbevel geenszins thans de inbreuk door eisers op de wettelijke regels inzake ruimtelijke ordening voorkomt – het preventief karakter van het stakingsbevel ontbreekt volledig.

Beschikking zoals in kortgeding d.d. 10 FEBRUARI 2014

AR 13/2030/A

Rep. nr.:

Bundel nr.:

4. Het door verweerster opgelegde stakingsbevel heeft dan ook totaal geen preventief karakter, temeer dat bij de beoordeling van de zaak en specifiek wat betreft de weekendverblijven in de regio dient rekening gehouden te worden met het standpunt van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid die duidelijk stelt in haar negatief advies d.d. 20 november 2012 over de herstellvordering dat verweerster moet aanvoeren, minstens moet uit aan de Raad bezorgde gegevens, stukken en inlichtingen genoegzaam doen blijken, dat het ter plaatse een handhavingsbeleid aanhoudt waarbij op een voorzienbare en duidelijke kenbare wijze een eventuele globale problematiek van gelijkaardige inbreuken binnen het betreffende gebied op een uniforme en consistente wijze wordt gevisieerd.

Uit de elementen van het dossier blijkt dat verweerster tot op heden nog niet voldaan heeft aan de door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, specifiek voor de regio gestelde voorwaarden en er derhalve normaliter nog geen sprake kan zijn van een herstellvordering.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat het stakingsbevel geen preventieve werking heeft en dient te worden opgeheven zoals hierna bepaald in het dictum.

5. Verweerster dient veroordeeld te worden tot de kosten van het geding met uitzondering van de rechtsplegingsvergoeding.

OM DEZE REDENEN,

Wij, toegevoegd rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, bij wettig belet van de Voorzitter, ondervoorzitters en oudere rechters, bijgestaan door griffier, rechtsprekende zoals in kort geding, alle rechten van de partijen voorbehouden en zonder nadeel te brengen aan de zaak zelf, in openbare terechtzitting en op tegenspraak:

Gelet op art. 584, 1035 en 1039 Ger. W. en op de artikelen 2, 30, 36, 37 en 41 van de wet 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verklaren de vordering van eisers ontvankelijk en gegrond als volgt.

Bevelen de onmiddellijke opheffing van het stakingsbevel van 17 juni 2013 en het bekrachtigingsbesluit van 19 juni 2013 met betrekking tot de permanente bewoning van het weekendverblijf van eisers op een terrein gelegen te 9190 gekadastriseerd onder van de verkaveling;

Veroordelen HET VLAAMS GEWEST tot de kosten van het geding en begroten deze aan de zijde van eisers op
Dagvaarding en rolstelling : 282,92 euro.

Beschikking zoals in kortgeding d.d. 10 FEBRUARI 2014

AR 13/2030/A

Rep. nr.:

Aldus uitgesproken ter openbare terechtzitting van **TIEN FEBRUARI
TWEEDUIZEND VEERTIEN**

Bundel nr.:

Aanwezig: de hce _____, toegevoegd rechter,

Mevr. _____, griffier,