

**BESCHIKKING VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN  
EERSTE AANLEG TE GENT - ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING -  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 10 FEBRUARI 2010.**

---

A.R. 09/757/C

In de zaak van:

, zelfstandige, wonende te

**eiser**, voor wie optreedt meester

, advocaat te

TEGEN

**Het VLAAMS GEWEST,**

**verweerster**, voor wie optreedt meester

, advocaat te

vonnist de rechtbank als volgt:

**I. RECHTSPLEGING.**

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding in kort geding, die regelmatig werd betekend op 4 november 2009.

Op de terechtzitting van 23.11.2009 stelde de voorzitter vast dat de zaak had dienen voor te komen voor de voorzitter, zetelend als in kort geding.

Na advies van de Procureur des Konings werd de zaak bij bevelschrift van 14 december 2009 naar de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend zoals in kort geding, verwezen.

De partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van 3 februari 2010.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door de partijen neergelegde bundels.

**BESCHIKKING VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN  
EERSTE AANLEG TE GENT - ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING -  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 10 FEBRUARI 2010.**

---

**II. FEITEN EN VOORWERP VAN DE VORDERING.**

De eisende partij vordert te horen zeggen voor recht dat het bevel tot onmiddellijke staking van het gebruik van de degustatiekelder en het terras, gelegen te \_\_\_\_\_ opgeheven wordt en dat dit bevel geen rechtsgevolgen zal kennen.

De eiser baat sedert 11.07.2008 een *bierloods* uit. Hij ontving groepen voor degustatie en aankoop van streekbieren. Voor de opgetrokken loods had de eiser de noodzakelijke vergunningen bekomen, doch hij gebruikte ook een niet vergunde kelder en terras voor de uitbating van zijn activiteiten.

Op 26.09.2009 kwam de politie van de politiezone \_\_\_\_\_ ter plaatse en stelde inbreuken vast op de wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening. In het bijzonder werd een functiewijziging van de loods, de aanleg van een niet vergund terras en het gebruik van de loodskelder als degustatieruimte vastgesteld.

Op dezelfde dag werd mondeling en schriftelijk bevel gegeven om het gebruik van de degustatiekelder en het terras te staken. De uitbating van de kelder en het terras werd verboden, terwijl de verkoop in de loods verder mocht worden gezet. Deze beslissing werd overeenkomstig de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) door de Vlaamse Overheid bekrachtigd en deze bekrachtigingbeslissing werd op 2 oktober 2009 aangetekend aan de eiser aangezegd.

Op 23 oktober 2009 werd door de eiser een regularisatieverzoek ingediend.

Op 30 december 2009 werd een brandpreventie – advies opgemaakt in het kader van voormeld regularisatieverzoek.

**III. BEOORDELING.**

1. Nopens de bevoegdheid van de voorzitter in kort geding en de urgentievoorwaarde, is de betwisting door de verzendingsbeslissing zonder voorwerp geworden.

2. Terecht stelt de verweerster dat de voorzitter, zetelend zoals in kort geding, slechts een marginaal toetsingsrecht heeft van het bestuursoptreden. De voorzitter kan het bevel slechts opheffen indien het kennelijk onredelijk is en niet zou zijn gegeven door een redelijke en voorzichtige overheid, in dezelfde omstandigheden geplaatst.

**BESCHIKKING VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN  
EERSTE AANLEG TE GENT - ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING -  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 10 FEBRUARI 2010.**

---

De voorzitter noteert dat de eiser aan enkele opmerkingen van de overheid is tegemoet gekomen, maar dat het brandpreventieverslag bijkomende maatregelen oplegt, met name:

- *installatie drukknoppen en sirene*
- *voldoen aan de vereisten inzake stabiliteit*
- *voldoen aan de vereisten inzake compartimentering: brandweerstand wanden en deuren;*
- *installatie bijkomende veiligheidsverlichting en signalisatie;*
- *voorzien van een tweede nooduitgang in de achtergevel, in de nabijheid van de verbindingstrap tussen degustatieruimte en winkel/magazijn.*

Nu de eiser zélf aangeeft dat hij vóór het brandpreventieverslag een aantal maatregelen heeft getroffen teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen van de bevoegde overheid (o.a. afbraak van niet – vergunde terras) én er desondanks nog belangrijke maatregelen te treffen zijn teneinde de veiligheid van de klanten van de eiser ( die hij op een eigenste manier wenst te ontvangen ) komt de voorzitter tot het besluit dat het aangevochten besluit niet kennelijk onredelijk is én het gevolg lijkt te zijn van het niet naleven door de eiser van opgelegde vergunningsvoorwaarden en van onvergunde bouwactiviteiten. De overheid heeft *prima facie* wél degelijk terecht het algemeen belang laten primeren.

De vordering is ongegrond.

De eiser vraagt dat desgevallend slechts het minimumbedrag van de rechtsplegingvergoeding zou worden toegekend.

Nu de financiële situatie van de eiser ongetwijfeld beïnvloed wordt door de gerezen problematiek is het passend het basisbedrag van de rechtsplegingvergoeding zoals hierna bepaald te verminderen.

**OP DEZE GRONDEN  
DE VOORZITTER, ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING,**

**recht doende op tegenspraak,**

met inachtneming van de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verklaart de vordering van de eiser ontvankelijk, doch ongegrond en wijst deze af.

**BESCHIKKING VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN  
EERSTE AANLEG TE GENT - ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING -  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 10 FEBRUARI 2010.**

---

Veroordeelt de eiser tot de gerechtskosten, aan zijn zijde begroot op 235,55 EUR en aan de zijde van de verweerster op 250,00 EUR rechtsplegingvergoeding.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 10 februari 2010 door   toegevoegd rechter, in vervanging van de voorzitter van de rechtbank, de ondervoorzitters en ouder benoemde rechters, allen wettelijk verhinderd en bijgestaan door  , griffier.