

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

| | |
|--|--|
| Afgeleverd aan | Afgeleverd aan |
| Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum: | Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum: |

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshof te Antwerpen, op tien januari tweeduizend dertien door de BR kamer, in openbare zitting van de BESLAGRECHTER in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

, beslagrechter in deze rechtbank,
griffier.

Inzake: 12-7329-A

wonende te ; geboren te op

EISENDE PARTIJ,
- verschijnend bij Meester ; loco Mr. advocaat,
kantoorhoudend te ;

tegen:

Het VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door haar Regering, in de persoon van de Minister-President, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Koolstraat 35, Agentschap Inspectie Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed- De gewestelijke Stedenbouwkundig Inspecteur; ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer , met

VERWERENDE PARTIJ,
niet verschijnend;

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- de inleidende dagvaarding d.d. 23 november 2012;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in rechtszaken;

Gehoord eisende partij in haar middelen en besluiten;

Gezien de neergelegde stukken en conclusies;

Overwegende dat verwerende partij, hoewel behoorlijk gedagvaard, niet is verschenen ter inleidingszitting;

Dat verstek werd gevorderd en het verstek niet werd gezuiverd;

* * *

De door eisende partij, dhr. , gestelde vordering strekt ertoe verwerende partij, het VLAAMSE GEWEST, te veroordelen om binnen de 48 uur na betekening van de tussen te komen beschikking tot doorhaling te doen overgaan van de wettelijke hypotheek die op 18.07.2012 werd ingeschreven op de in de dagvaarding opgesomde onroerende goederen van eisende partij en verwerende partij te veroordelen tot een dwangsom van 50,00 EUR per dag dat deze in gebreke blijft de inschrijving te doen overhalen en verwerende partij tevens te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding met inbegrip van 1320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Door eisende partij wordt voorgehouden dat het "getuigt van een verregaande vorm van rechts- en/of machtsmisbruik door 32 jaar na de uitspraak plotseling die inschrijving te nemen " zonder eisende partij "hiervan op voorhand ook maar enigszins in te lichten en zonder ook voorafgaandelijk het advies van de Hoge Raad van het Handhavingsbeleid te hebben ingewonnen of een afbraak na zoveel jaren nog wel-opportuun of wenselijk is ".

Bij arrest van 21.02.1980 van de 6^o Kamer van het Hof van Beroep Antwerpen , recht doende in Correctionele zaken , werd eisende partij tegensprekelijk veroordeeld o.m. tot herstel in de vorige staat van een perceel gelegen te ... binnen een termijn van 12 maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit arrest .

In voormeld arrest werd de gemachtigde ambtenaar bevolen in het geval het arrest niet werd uitgevoerd om van ambtswege in de uitvoering ervan te kunnen voorzien.

Het recht om in de plaats van de veroordeelde het door de rechter bevolen herstel door te voeren verjaart conform de regels van het burgerlijk wetboek nu de herstelmaatregel een veroordeling van burgerlijke aard is.
(zie o.m. VANSANT P. " Uitvoering van gerechtelijke uitspraken " , 806)

Door het betekenen van voormeld arrest bij exploit van 24.07.2007 werd de verjaringstermijn van 10 jaar vanaf de inwerkingtreding van de wet van 10.06.1998, zijnde 17.07.1998 , tijdig gestuit.
(zie de overgangsbepaling opgenomen in art.10 van de wet van 10.06.1998.)

Eisende partij had door deze betekening zich minstens dienen te realiseren dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur niet van plan was om de niet door eisende partij herstelde bouwovertreiding blijvend verder te gedogen.

De nu op 18.07.2012 door verwerende partij, conform art. 6.2.1, 6° en 7° lid VCRO, genomen hypothecaire inschrijving, om de kosten van de afbraak en aanpassing te kunnen dekken, is in die optiek dan ook geen " verregaande vorm van rechts - en /of machtsmisbruik ".

Daarenboven is het nemen van een hypothecaire inschrijving een louter bewarende maatregel die door verwerende partij kon worden gesteld zonder dat het positief advies van de Hoge Raad moest worden afgewacht.
(o.c. 829)

OM DEZE REDENEN:

Wij, beslagrechter;

Rechtdoende bij verstek;

Verklaren de door eisende partij gestelde vordering toelaatbaar doch ongegrond en wijzen deze derhalve af.

Veroordelen eisende partij tot de kosten van het geding.

Vereffenen deze in hoofde van de eisende partij op 236,75 EUR (dagvaarding en rolstelling) en op 1320,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding) en in hoofde van verwerende partij op nihil.