

01.01.2007

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER,
ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE TUSSEN-
VONNIS UITGESPROKEN:

Uitspraak:
opening
er debatten.

INZAKE:

.R. 01/490/A
& 04/264/A
BR:

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GE-
WEST, bevoegd voor het grondgebied van de provincie
, met kantoor gevestigd te ,

Aanlegger in de zaak A.R. - ter zitting
verschijnende door zijn raadsman Meester
advokaat te

TEGEN:

1. , auto-instructeur,
en zijn echtgenote:
2. , werkvrouw: beiden samenwonende te

Verweerders in de zaak A.R. - ter zitting
verschijnende door hun raadsman Meester
loco Meester , advokaten te

& INZAKE:

DE VLAAMSE GEMEENSCHAP, Ministerie van Ruimtelijke
Ordening en Leefmilieu, vertegenwoordigd door haar
Minister, waarvan de kantoren gevestigd zijn te

Aanlegster in de zaak A.R. - ter zitting
verschijnende door haar actuele raadsman Meester
, advokaat te ,

TEGEN:

- - - , auto-instructeur,

wonende te

Verweerder in de zaak A.R. - ter zitting
verschijnende door zijn raadsman Meester
loco Meester advocaten te

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en gezegden ter zitting en gezien de namens hen neergelegde stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding in de zaak A.R. waarvan meldig gemaakt werd op het hypotheekkantoor en op 5 maart 2001 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder uit , en gezien de erin vervatte herstellvordering.

Gezien in deze zaak het tussenvonniss, op 14 januari 2004 gedragen door deze Vierde Kamer der Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren, waarbij vastgesteld werd dat de zaak niet in staat was om gevonnist te worden en de zaak naar de bijzondere rol van deze Kamer werd verzonden ten einde de meest gereede partij toe te laten beide gezegde hangende zaken op dezelfde zitting voor deze Vierde Kamer te laten oproepen en vaststellen.

Gezien de inleidende dagvaarding in de zaak A.R. 04/264/A, op 3 juli 1989 ten verzoeken van de Vlaamse Gemeenschap, Ministerie van Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu. betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder uit aan alleen (en dus niet aan zijn echtgenote), en gezien de herstellvordering erin vervat.

Partijen vragen in het kader van een goede rechtsbedeling de samenvoeging van deze beide zaken (A.R. wegens verknochtheid ten einde tegenstrijdige vonnissen te vermijden.

Het komt gepast voor hierop in te gaan, gezien het prima facie dezelfde herstellvorderingen betreft.

De rechtbank stelt echter ambtshalve vast dat van de herstellvordering in de zaak A.R. geen melding werd gemaakt op het bevoegde hypotheekkantoor, hetgeen impliceert en tot gevolg heeft dat deze vordering niet ontvankelijk kan verklaard worden.

Dit kan echter geregulariseerd worden doch zolang bedoelde randmelding niet is gebeurd, is de zaak niet in staat om verder gevonnist te worden.

Boevendien dient in deze zaak A.R. een herneming van het geding te gebeuren namens oorspronkelijk aanlegster door de volgens de thans vigerende

Aanwezig: , Rechter, Voorzitter van de
Vierde Kamer, en Eerstaanwezend Adjunct-
griffier.