



Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op	

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

geboren
van Belgische nationaliteit, RRN:

ingeschreven te

vertegenwoordigd door meeste

advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek: door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd; door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt; of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

namelijk in agrarisch gebied het optrekken of plaatsen van een constructie, meer bepaald het wederrechtelijk optrekken van 3 duiventillen en een hondenkennel, alsook het aanleggen van verharding

te meermaals op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 januari 2016 tot en met 4 december 2020

vanaf 01.03.2018 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 1° a, strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

*De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
Ligging*

aard en oppervlakte: huis met oppervlakte 16a en 3ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

voor de geheelheid in volle eigendom

die de eigendomstitel heeft verkregen van

ingevolge akte d.d. 12/09/2016 opgesteld te

door notaris

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door substituuut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de raadsman van de beklaagde in zijn antwoorden en middelen van verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. FEITEN

Op 15 juni 2021 meldde aan de politie dat er op het perceel van een bouw misdrijf zou zijn vastgesteld. Het perceel lag in agrarisch gebied. Er zouden bijgebouwen geplaatst zijn en er zou verharding zijn aangebracht. was aangemaand zich in regel te stellen.

De politie stelde op basis van luchtfoto's vast dat er tussen 2016 en 2019 omvangrijke bijgebouwen en verharding geplaatst werden.

Op 21 maart 2022 werd verhoord. Ze verklaarde dat er sinds 2016 een aantal wijzigingen in de tuin waren gebeurd. Ze hadden drie duiventillen en een hondenkennel gebouwd en verharding in kiezel aangebracht. Ze dachten dat er geen vergunning nodig was. Op de plaats van de kennel stond vroeger een tuinhuis. De verharding was waterdoorlatend. Er zou binnen een maand een regularisatieaanvraag worden ingediend.

De politie stelde vast dat er al op 13 augustus 2021 een regularisatie-aanvraag gebeurd was. Die werd geweigerd door de gemeente. Op 17 mei 2022 was er nog geen nieuwe aanvraag.

De politie stelde laatst nog op 3 mei 2023 vast dat er geen nieuwe regularisatieaanvraag was ingediend.

2. SCHULD

Onder de enige tenlastelegging wordt vervolgd voor het optrekken of plaatsen van een constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning, in meermaals op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 januari 2016 tot en met 4 december 2020.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststelling van de politie. Ze worden ook niet betwist.

3. STRAFTOEMETING

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ zoals die onder meer blijkt uit haar strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die onze leefomgeving beschermen.

_____ is _____ jaar. Zij werd in het verleden eenmaal politieel veroordeeld.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze wordt gedeeltelijk met uitstel opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst. Een geldboete volledig met uitstel zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. De situatie werd trouwens nog niet volledig geregulariseerd.

4. STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

4.1 Algemeen

Op 7 juni 2023 heeft de stedenbouwkundig inspecteur zijn herstellvordering ingeleid bij het openbaar ministerie. Het openbaar ministerie heeft zich op de zitting bij die vordering aangesloten.

De stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke staat.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 21 april 2023 een positief advies.

Uit het dossier blijkt dat de hondenkennel en de daarrond aangelegde klinkerverharding werden verwijderd. Het herstel is in die mate zonder voorwerp.

De herstellvordering werd voor het overige afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

Naast de straf beveelt de rechtbank, ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid, een meerwaarde te betalen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken. Dat gebeurt, met inachtneming van de volgende rangorde :

1° als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde;

2° als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken;

3° in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik.¹

¹ Art. 6.3.1, §1 VCRO.

De rechtbank merkt vooreerst op dat de herstellvorderende overheid een discretionaire bevoegdheid heeft en dat de rechtbank wel de wettigheid, maar niet de opportuniteit van de gevorderde maatregel toetst.² Dat geldt ook nog steeds sinds de inwerkingtreding van artikel 6.3.1 VCRO,³ dat de rechtbank overigens maar toelaat om af te wijken van het gevorderde herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik als het gevolg van het misdrijf *kennelijk* verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening of als bouw- of aanpassingwerken ook *kennelijk* volstaan om de plaatselijke ordening te herstellen.

De rechtbank stelt verder vast dat de bevoegde vergunningsverlenende overheden in dit geval vastgesteld hebben dat de illegale constructies niet voor regularisatie in aanmerking komen. Die vaststelling verplicht de rechtbank niet automatisch om het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik te bevelen, maar de rechtbank moet er ook hier over waken zijn eigen opportuniteitsbeoordeling niet in de plaats van die van de bevoegde vergunningsverlenende overheden te stellen.

In dit geval is het gevolg van het misdrijf niet kennelijk verenigbaar met een goede ruimtelijke ordening en volstaan bouw- of aanpassingwerken ook niet kennelijk om de plaatselijke ordening te herstellen:

- Ondanks het verwijderen van de hondenkennel en een deel van de verharding blijven er door de illegaal geplaatste constructies ongeveer 1.381,5 m² aan constructies en verhardingen bestaan op een perceel van ongeveer 2.650 m². Het wegnemen van de hondenkennel (ongeveer 22m²) en de bijhorende verhardingen (ongeveer 71,5 m²) volstaat niet om de vaststelling weg te nemen dat de ruimtelijke draagkracht van het perceel ruimschoots overschreden is. Er stonden eerder constructies op het perceel, zoals blijkt uit de luchtfoto's, maar de ingenomen oppervlakte is duidelijk gestegen in vergelijking met de situatie in 2016.
- Het perceel ligt in agrarisch gebied en de misdrijven zorgen voor een verdere residentialisering van de omgeving. Er is geen betwisting dat de duiventillen kaderen in een hobbymatige en niet in een agrarische activiteit. Agrarische activiteiten zijn activiteiten gericht op de productie van vruchten, gewassen of vee en para-agrarische activiteiten zijn activiteiten die onmiddellijk bij landbouw aansluiten of erop afgestemd zijn.⁴ Het (zelfs professioneel) beoefenen van de duivensport kan niet worden beschouwd als een para-agrarische activiteit. Er valt immers niet in te zien op welke wijze deze activiteit zou kunnen aansluiten bij landbouw en dan nog op een zodanige wijze dat deze activiteit thuishoort in agrarisch gebied.⁵

De rechtbank verwijst verder naar de andere draagkrachtige motieven in de herstellvordering.

Het betalen van een meerwaarde zou de onaanvaardbare aantasting van de ruimtelijke ordening bestendigen.

De rechtbank beveelt dan ook de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand.

² Vgl. Cass. 2 september 2014,

³ Vgl. Gent 29 mei 2020, www.arrestendatabank.be; Gdnt 28 maart 2024, www.arrestendatabank.be; Gent 17 mei 2024, www.arrestendatabank.be; Gent 6 september 2024, www.arrestendatabank.be;

⁴ Vgl. Cass. 29 december 2015

⁵ Vgl. RvVb 18 november 2014, nr

; RvVb 20 februari 2018, nr

4.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 12 maanden voldoende als hersteltermijn.

4.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 250 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er hoeft geen dwangsomtermijn opgelegd te worden.

4.4 Ambtshalve herstel - kosten

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van _____ worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien de beklaagde in gebreke blijft om dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstellkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

4.5 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Er zijn geen bijzondere redenen om het herstel uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

5. BESLISSING

De rechtbank,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 66, 79, 80 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van

Veroordeelt Ingrid Huygens tot:

- een geldboete van 4.000,00 euro (=500,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verplicht tot betaling van een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht tot betaling van een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro**.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **359,46 euro**.

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het openbaar ministerie aan
het herstel in de oorspronkelijke toestand op de percelen gelegen t
kadastraal bekend door:

- Het afbreken van 3 duiventillen (til 1: 10 m², til 2: 68 m², til 3: 38,7 m²) inclusief de vloerplaten, nutsleidingen en fundamenten. Het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en het verwijderen van de afbraakmaterialen van het terrein
- Het verwijderen van de grindverharding rond duiventil 1 en duiventil 2 (76 m²)
- Het verwijderen van de grindverharding rond duiventil 3 (62,78 m²)
- Het verwijderen van de grindverharding voor de bergplaats (142,25 m²)
- Het verwijderen van de klinkerverharding tussen en langs de loopweides (192,3 m²)
- Het verwijderen van de klinkerverharding tussen de woning en de perceelsgrens met de buur links (28 m²)

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van
indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **negen december tweeduizend en vierentwintig**.

Aanwezig	, alleenzetelend rechter,
	, substituut-Procureur des Konings,
	, griffier