



Vonnisnummer/ Griffienummer

/ **2122** / 2024

Repertoriumnummer/ Europees

2024 /

Datum van uitspraak

9 december 2024

Systeemnummer

22CO3805

Rolnummer

Notitienummer

VU66.WI.100600/2021

Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken

Vonnis

Aangeboden op

K.17

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

Eiseres in herstel

Wooninspecteur, met kantoren te 1000 Brussel, Havenlaan 88 bus 22,
woonstkeuze doend bij haar raadsman

met als raadsman meester , advocaat te

aan wie zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

, wonende te

met als raadsman meester , advocaat te

tegen.

Nr.

, geboren , ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN.

vertegenwoordigd door meester , advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbewoonde woning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,

(art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

Tot 1 januari 2021 strafbaar gesteld door artikel 20 §1, lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode

1. Namelijk diverse woonentiteiten in een gebouw gelegen te
bekend ten kadaster onder
, met een totale oppervlakte van 2a 94ca, toebehorende voor de geheelheid in volle
eigendom aan ingevolge:
 - appartement nr. 1), (appartement nr 2) en (handelsgelijkvloers)
aangekocht jegens , (appartement berging op

tussenverdiep en kelders aangekocht jegens , allen bij akte verleden
 voor notaris op 11/04/2017 ,
 - (appartement) aangekocht jegens) bij akte
 verleden voor notaris op 18/12/2014 ,
 - (appartement en kelder aangekocht jegens en
 bij akte verleden voor notaris op
 25/04/2014

te in de periode van 1 maart 2021 tot en met 7 februari 2022

ten nadele van , geborer ,

ten nadele van , geboren

woning

te in de periode van 1 november 2020 tot en met 31 oktober 2022

ten nadele van , geboren ,

woning

te in de periode van 25 maart 2019 tot en met het bevel der dagvaarding

ten nadele van , geboren

ten nadele van , geboren ,

woning

te in de periode van 14 december 2020 tot en met 16 november 2021

ten nadele van , geboren ,

woning

te in de periode van 4 oktober 2017 tot en met 18 juli 2022

ten nadele van , geboren te ,

woning

VU66.WI.100600/2021

2. Een woning gelegen te bekend ten kadaster onder
 , met een totale oppervlakte van 3a 51ca,
 toebehorende voor de geheelheid in volle eigendom aan ingevolge aankoop jegens
 bij akte verleden voor notaris
 op 19 februari 2009

te in de periode van 1 januari 2022 tot en met het bevel der dagvaarding

ten nadele van _____, geboren _____

VU66.WI.100900/2022

Beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de **bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen** die zich bevinden in het patrimonium van de gedaagde, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag), namelijk:

Berekening vermogensvoordeel:

VU66.WI.100600/2021

In principe zou het OM terug kunnen gaan tot de datum waarop de woningen ter beschikking gesteld werden aan de huurders, echter omwille van billijkheidsredenen zal er slechts gevorderd worden vanaf het jaar van de vaststellingen, zijnde vanaf 1 januari 2021.

- Woning _____ : van 01/03/2021 (cfr. huurcontract) – 07/02/2022 (cfr. RR, st. 165) = 11 maanden x 650 EUR = 7 150 EUR
- Woning _____ van 01/01/2021 – 31/10/2022 (cfr. RR, st. 166) = 22 maanden x 650 EUR = 14.300 EUR
- Woning 0102: van 01/01/2021 – 24/01/2022 (cfr. verhoor beklaagde, st. 113 verso) = 12 maanden x 450 EUR = 5.400 EUR
- Woning _____ : van 01/01/2021 – 16/11/2021 (cfr. RR, st. 168) = 10 maanden x 500 EUR = 5.000 EUR
- Woning _____ van 01/01/2021 – 18/07/2022 (cfr. RR, st. 169) = 18 maanden x 450 EUR = 8.100 EUR

Vermogensvoordeel. $7.150 + 14.300 + 5.400 + 5.000 + 8.100 = 39.950$ EUR

VU66.WI.100900/2022

In principe zou het OM terug kunnen gaan tot de datum waarop de woningen ter beschikking gesteld werden aan de huurders, echter omwille van billijkheidsredenen zal er slechts gevorderd worden vanaf het jaar van de vaststellingen, zijnde vanaf 1 januari 2022.

- Van 1 januari 2022 - 1 juni 2023 = 17 maanden x 600 EUR = 10.200 EUR

Vermogensvoordeel: 10.200 EUR

TOTAAL vermogensvoordeel lastens beklaagde: $39.950 + 10.200 = 50.150$ EUR

Gehoord de burgerlijke partij bij monde van haar raadsman voornoemd.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door _____, substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. FEITEN

VU.66.WI.100600/21 – VU.55.L3.10047/21

Op 20 september 2021 voerde de wooninspecties samen met de politie een controle uit in een pand gelegen aan _____. Er was een melding door de gemeente. De eigenaar van de woning was _____.

Het gebouw had 3 kleine gebreken in categorie I, 2 ernstige gebreken in categorie II en 1 gebrek dat een direct gevaar oplevert voor de veiligheid of gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III. Naast een handelszaak waren er vijf woningen:

- Woning _____ had 8 kleine gebreken in categorie I, 8 ernstige gebreken in categorie II en 2 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III. Er woonde een koppel met een kind. Ze betaalden 650 euro per maand. De energiekosten waren niet inbegrepen en de eigenaar vroeg 50 euro per maand voor het water. Er waren problemen in het pand, maar de eigenaar deed weinig.
- Woning _____ had 3 kleine gebreken in categorie I, 2 ernstige gebreken in categorie II en 1 gebrek dat een direct gevaar oplevert voor de veiligheid of gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III. De woning was niet toegankelijk. Er was een moeder met twee kinderen ingeschreven
- Woning _____ had 7 kleine gebreken in categorie I, 8 ernstige gebreken in categorie II en 3 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III. Er woonden twee vrienden. Ze betaalden 500 euro huur per maand, zonder dat de nutsvoorzieningen inbegrepen waren. Er waren problemen in het pand, maar de eigenaar zagen ze niet.
- Woning _____ had 3 kleine gebreken in categorie I, 2 ernstige gebreken in categorie II en 1 gebrek dat een direct gevaar oplevert voor de veiligheid of gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III. De woning was niet toegankelijk. Er was een dame ingeschreven.
- Woning _____ had 4 kleine gebreken in categorie I, 9 ernstige gebreken in categorie II en 3 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III. Er woonde een man. Hij betaalde 450 euro huur en 25 euro voor de gemeenschappelijke kosten. Hij had zelf een aantal werken moeten doen, onder andere een slot plaatsen.

De wooninspectie stelde vast dat er geen vergunning was om het pand in verschillende woonentiteiten op te splitsen.

Op 10 januari 2022 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat de problemen in het pand door de huurders waren veroorzaakt. Hij was eigenaar sinds 2009 en had geïnvesteerd in het pand. Hij wilde het volledig in orde stellen. Hij kwam twee keer per jaar langs en loste de problemen op

Op 23 maart 2023 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat bepaalde huurders stappen genomen hadden om hem in een slecht daglicht te stellen, terwijl hij geen kennis had van de gebreken. Hij was geschrokken van de vaststellingen en had de bedoeling om alles op te lossen.

In de maanden na het verhoor was er correspondentie tussen _____ en de wooninspectie, maar de wooninspectie was van oordeel dat een herstelcontrole nog niet mogelijk was wegens gebrek aan bewijzen van uitgevoerd herstel. Op 19 juni 2022 liet _____ weten dat het pand niet meer bewoond werd en dat hij niet meer zou verhuren. Op 1 juli 2022 werden twee nieuwe bewoners in het pand ingeschreven. Op 16 november 2022 ontving de wooninspectie een melding van de politie dat de woning opnieuw verhuurd werd. Op 30 november 2022 nam de burgemeester een ontruimingsbesluit. De woning werd verzegeld, maar de verzegeling zou doorbroken zijn.

Op 4 januari 2023 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat hij bezig was met het aanvragen van een vergunning en er waren herstellingen uitgevoerd. Hij had het pand in zijn geheel verhuurd in juni/juli 2022 als handelszaak met woonst. Omdat het niet in orde kwam met de woning, vroeg hij om te vertrekken. Hij verhuurde enkel nog de handelszaak.

Op 21 januari 2023 ontving de wooninspectie een e-mail van een van de personen die in het pand ingeschreven was. Hij verklaarde dat de eigenaar verklaard had dat er gewoond mocht worden zonder inschrijving. Hij had af en toe eens een kamer verhuurd voor kort verblijf zonder inschrijving.

Op 11 mei 2023 liet _____ aan de wooninspectie weten dat er een vergunning was verleend voor de renovatie van de woning

In de loop van de maand juni 2023 maakte _____ een aantal foto's over van uitgevoerde werken in de woning. De wooninspectie vroeg een brandweerverslag op alvorens tot een hercontrole over te gaan

VU 66.WI.100900/22

Op 23 november 2022 voerde de wooninspectie een controle uit in een pand gelegen aan de _____. Er was een melding van de gemeente. _____ was eigenaar van het pand.

Het gebouw had 0 kleine gebreken in categorie I, 1 ernstig gebrek in categorie II en 1 gebrek dat een direct gevaar oplevert voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III. Er was een eengezinswoning in het pand. De woning had 6 kleine gebreken in categorie I, 9 ernstige gebreken in categorie II en 3 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III.

In de woning woonde een man. Hij betaalde 600 per maand sinds 1 september 2019. Hij had de eigenaar gecontacteerd in verband met problemen in de woning, maar die kwam niet langs. Hij had zelf kosten gemaakt.

Op 4 januari 2023 werd _____ verhoord. Hij had de woning gekocht in 2009. In 2015 bekwam hij een conformiteitsattest. Hij was niet op de hoogte van de gebreken. Het ging om een oude woning, waardoor er wel punten waren die moesten hersteld worden.

2. SCHULD

2.1 Tenlastelegging 1

Onder tenlastelegging 1 wordt _____ vervolgd voor het verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van een niet-conforme of overbewoonde woning, namelijk diverse woonentiteiten in een gebouw gelegen te _____ :

- Woning in _____ in de periode van 1 maart 2021 tot en met 7 februari 2022.
- Woning in _____ in de periode van 1 november 2020 tot en met 31 oktober 2022
- Woning in _____ in de periode van 25 maart 2019 tot met 11 september 2023
- Woning in _____ in de periode van 14 december 2020 tot en met 16 november 2021
- Woning in _____ in de periode van 4 oktober 2017 tot en met 18 juli 2022.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de wooninspectie. Ze worden ook niet betwist.

2.2 Tenlastelegging 2

Onder tenlastelegging 2 wordt _____ vervolgd voor het verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van een niet-conforme of overbewoonde woning, namelijk diverse woonentiteiten in een gebouw gelegen te _____ , in _____ in de periode van 1 januari 2022 tot en met 11 september 2023.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de wooninspectie. Ze worden ook niet betwist.

3. STRAFTOEMETING

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ , zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ verhuurde woningen die in bijzonder slechte staat waren. De woningen waren een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders. Dat er onduidelijkheid zou geweest zijn over de stedenbouwkundige status van een van de gebouwen is geen excuus. Heel wat van de vastgestelde gebreken staan daar immers los van. Bovendien verhuurde hij een tweede woning die ook in slechte staat was. Specifiek met betrekking tot de woningen in Nieuwpoort tilt de rechtbank er zwaar aan dat de woningen opnieuw verhuurd werden na de initiele vaststellingen van de wooninspectie. Op dat moment was _____ immers zeer goed op de

hoogte dat de woningen niet konden verhuurd worden. Ook de woning in _____ werd verder verhuurd na de initiele vaststellingen van de wooninspectie.

Omgekeerd heeft _____ ondertussen redelijk wat inspanningen geleverd om de woningen te herstellen.

_____ is _____ jaar. Hij werd in het verleden achttienmaal politieel en eenmaal correctioneel veroordeeld.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf

4. BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING

Het openbaar ministerie vordert de bijzondere verbeurdverklaring van 50.150 euro

De rechtbank acht het bewezen dat de beklaagde uit de bewezen verklaarde tenlasteleggingen gelden heeft verkregen. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden en gestraft wordt, maar anderzijds in bezit zou worden gelaten van de winsten die hij uit zijn misdrijf haalde. Een misdrijf mag niet lonen.

De vordering van het openbaar ministerie is cijfermatig correct begroot. Dat wordt op zich ook niet betwist.

De rechtbank kan in principe het bedrag van verbeurdverklaring verminderen om de veroordeelde geen onredelijk zware straf op te leggen.¹ Bij die beoordeling kan de rechter onder meer rekening houden met de aard en de zwaarwichtigheid van het bewezen verklaarde misdrijf, de nagestreefde verrijking, de rol van de veroordeelde bij de feiten, zijn persoonlijkheid en zijn vermogenstoestand, zonder dat het noodzakelijk is dat hij al die toetsingscriteria in zijn beoordeling betreft.²

Het openbaar ministerie heeft bij de berekening van het vermogensvoordeel terecht om billijkheidsredenen maar huur in rekening gebracht vanaf het jaar van de respectievelijke vaststellingen. Er is in dit geval echter geen reden om nog milder te zijn:

- Het gaat om ernstige feiten die zich uitstrekken over meerdere jaren en meerdere woningen.
- Uit het dossier blijkt dat de woningen verder werden verhuurd na de initiele vaststellingen. Het zou maatschappelijk niet aanvaardbaar zijn dat _____ een financieel voordeel uit die keuze zou halen.
- Dat de financiële impact van de gevorderde verbeurdverklaring voor _____ een verregaande sociale declassering tot gevolg zou hebben, wordt ook niet aannemelijk gemaakt.

De rechtbank spreekt de bijzondere verbeurdverklaring uit voor 50.150 euro. Om de hierboven vermelde redenen is dat geen onredelijk zware straf.

5. BURGERRECHTELIJK

Magalie De Meyer vordert een schadevergoeding van 11.930 euro, met interest.

¹ Art. 43bis, lid 7 Sw.

² Vgl. Cass. 26 januari 2021,

6.1.4 Ambtshalve herstel - kosten

De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen van _____ worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien _____ in gebreke blijft dat te doen

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstelkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

De eventuele herhuisvestingskosten vallen ten laste van _____. De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen van _____ worden gemachtigd om die op _____ te verhalen.

6.1.5 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Er is geen bijzondere reden om dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

6.2 Pand gelegen te

6.1.1 Algemeen

Op 1 december 2022 heeft de wooninspecteur zijn herstellenvordering bij het openbaar ministerie ingediend.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd. De herstelmaatregel blijft noodzakelijk. De herstellenvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

6.1.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 12 maanden voldoende als hersteltermijn

6.1.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel

Er is geen reden om een dwangsomtermijn op te leggen.

6.2.4 Ambtshalve herstel - kosten

De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen van _____ worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien _____ in gebreke blijft dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstellkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

De eventuele herhuisvestingskosten vallen ten laste van _____ . De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen van _____ worden gemachtigd om die op te verhalen

6.2.5 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Er is geen bijzondere reden om dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

7. BESLISSING

De rechtbank,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van _____, de wooninspecteur en _____.

Op strafgebied

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen A.1 en A.2 bewezen in hoofde van _____.

Veroordeelt _____ tot:

- een geldboete van 10.000,00 euro (=1.250,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

Spreekt in hoofde van _____ de bijzondere verbeurdverklaring uit voor 50 150 euro.

Verplicht _____ tot betaling van een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht _____ tot betaling van een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht _____ tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro**.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **315,48 euro**.

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt op vordering van de wooninspecteur aan het herstel op het pand gelegen te , kadastraal gekend door het uitvoeren van renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden (dit is het wegwerken van de bestaande gebreken), waardoor het pand voldoet aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten zoals bedoeld in artikel 3.1 van de Vlaamse Codex Wonen.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Legt aan een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging op in de nakoming van dit bevel ten voordele van de wooninspecteur.

Wijst erop dat voor recht dat de veroordeelde overeenkomstig artikel 3 46 Vlaamse Codex Wonen de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van onmiddellijk bij aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte moet brengen wanneer de opgelegde herstelmaatregelen vrijwillig werden of zullen zijn uitgevoerd.

Zegt voor recht dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien op kosten van de veroordeelde.

Zegt dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de eventuele kosten van herhuisvesting op kunnen verhalen.

Beveelt op vordering van de wooninspecteur aan het herstel op het pand gelegen te , kadastraal gekend perceelnummer , door het uitvoeren van renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden (dit is het wegwerken van de bestaande gebreken), waardoor het pand voldoet aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten zoals bedoeld in artikel 3.1 van de Vlaamse Codex Wonen.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Legt aan een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging op in de nakoming van dit bevel ten voordele van de wooninspecteur.

Wijst erop dat voor recht dat de veroordeelde overeenkomstig artikel 3.46 Vlaamse Codex Wonen de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koekelare onmiddellijk bij aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte moet brengen wanneer de opgelegde herstelmaatregelen vrijwillig werden of zullen zijn uitgevoerd.

Zegt voor recht dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van van , indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien op kosten van de veroordeelde.

Zegt dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de eventuele kosten van herhuisvesting op kunnen verhalen.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Veroordeelt om aan 2.730 euro te betalen,

- met vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 31 oktober 2021 tot en met de dag voorafgaand aan dit vonnis,

- met gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag van de volledige betaling

Veroordeelt tot de kosten van , begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.650 euro.

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **negen december tweeduizend en vierentwintig**.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier