

Griffiennr. :
Not. nr. : 66.15.118/97'

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 09 DECEMBER 2003

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste** kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging :

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. _____ ; bediende, geboren te _____ : op
wonende te _____
2. _____ ; gepensioneerde, geboren te _____
op _____ , wonende te _____
3. _____ , huishoudster, geboren te _____
op _____ wonende te _____
4. _____ met maatschappelijke zetel te _____
ingeschreven in het handelsregister _____ onder het nr. _____

verdacht van :

A. De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden
om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben
of om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van

HOGER BEROEP op 22 december 2003 door OM tegen alle beklagjoden.

de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals thans geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

door op het terrein, gelegen te
ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toe-
behorende aan _____ hoger vernoemd
een nieuwbouw - minstens uitbreiding van een zwemkom met buiten afmetin-
gen : L 13 m - B 6,17 m; diepte van 2,5 m tot 1,30 m te hebben opgericht

te _____ in de periode gaande van 1.10.1996 tot en met
24.3.1997

de feiten sub A thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1 - 1°, 146 - 1°, 146 - 9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

Met de omstandigheid dat de eerste en de tweede verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te heb-

ben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. door op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A de werken vermeld sub A te hebben opgericht

De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben of om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnbeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

te _____ op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 25.3.1997 tot 1.6.1997

2. en de sub A en B.1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden,

a. de eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben of om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnbeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

te _____ in de periode gaande van 2.6.1997 tot en met 2.7.1999

b. de eerste, de tweede, de derde en de vierde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de

uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
 om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden
 om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

of om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

te in een periode gaande van 3.7.1999 tot
 30.4.2000

de feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146 - 9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999).

Met de omstandigheid dat de eerste, de tweede, de derde en de vierde verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt

C. De eerste, de tweede, de derde en de vierde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
 om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden
 om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

of om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146 - 9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd

of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

door de sub A en B.1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben

te in de periode gaande van 1.5.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 09/01/2003

met de omstandigheid dat de eerste, de tweede, de derde en de vierde verdachte het misdrijf gepleegd werd door vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit (hetzij beheerders vastgoed hetzij aannemers van werk) onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

Op de openbare terechtzitting van 28 oktober 2003 aanhoorde de rechtbank :

- het Openbaar Ministerie, bij monde van eerste
substituut-procureur des Konings;

- de beklaagden, in hun
middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf en bijgestaan door
meester advocaat te

- de beklagde in zijn middelen van
verdediging, voorgedragen door meester en meester
loco meester advocaat te
die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt;

- de vertegenwoordigd door meester
lasthebber ad hoc, daartoe aangesteld bij tussenvonnis dd. 6 mei 2003.

Bij vonnis van 17 juni 2003 van deze rechtbank werd op strafrechtelijk gebied geoordeeld over schuld en straf en werd de zaak wat betreft de herstellvordering uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 28 oktober 2003 teneinde de stedenbouwkundige inspecteur toe te laten de rechtbank in te lichten omtrent de realisatie van de bestemming valleigebied op het betrokken perceel.

De rechtbank heeft kennis genomen van de motivering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur waarbij de herstellvordering gehandhaafd wordt.

Ongetwijfeld is deze motivering omtrent de bestemming en de verordenende kracht van de gewestplanvoorschriften correct.

Niettemin is de rechtbank van oordeel dat de herstellvordering onredelijk is.

Uit het dossier, meer bepaald de adviezen van de Afdeling Land en de Afdeling Natuur van AMINAL uitgebracht n.a.v. de regularisatieaanvraag, is immers gebleken dat door de aanleg van het zwembad er geen enkele bijkomende aantasting van het valleigebied gebeurt.

Ook ter gelegenheid van het plaatsbezoek op 6 mei 2003 heeft de rechtbank kunnen vaststellen dat het zwembad onmiddellijk aansluit (naast het terras) bij de reeds van voor het gewestplan bestaande woning en deel uitmaakt van de huiskavel.

In de gegeven omstandigheden lijkt het kennelijk onredelijk thans het herstel te vorderen.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;
art. 162, 182, 184, 185§2, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;
art. 2, 3, 5, 25, 38, 39, 40, 41, 41bis, 50, 50bis, 65, 66, 100 Strafwetboek,
alsmede de wetsbepalingen zoals in de tenlastelegging hiervoor
aangehaald;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952 - gew. art. 1, 2^o Wet 24 december 1993 ;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985 - gew. art. 3 Wet van 24
december 1993 en 2, 3 en 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000) ;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

Wijst de herstellvordering af als kennelijk onredelijk.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **09 december 2003**.

Aanwezig :

- **alleenrechtsprekend rechter, aangewezen bij beschikking van de Voorzitter van deze rechtbank dd. 09 december 2003 om rechter** **ondervoorzitter, te vervangen die wettig verhinderd is de uitspraak bij te wonen van dit vonnis waarover hij beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778 Ger. Wb.;**
- **substituut-Procureur des Konings;**
- **griffier**