

Griffiennr. :  
Not. nr. : 66.12.6177/98

**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 09 DECEMBER 2003**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste** kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging :

**IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :**

geboren te                    op                    wonende te                    gepensioneerde,

**VERDACHT VAN :**

- A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals thans geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

door op het terrein, gelegen te

- tussen

gekend onder

ten kadaster

in eigendom toebehorende aan

voornoemd; na een garage, berging te hebben opgericht

te  
15.04.1992

op niet nader te bepalen data tussen 10.04.1992 en

**deze hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden**

**te in de periode vanaf 16.04.1992 tot en met 24.03.1997**

de feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), in werking getreden op 1 mei 2000 - bij decreet van 28 september 1999 houdende wijziging van de datum van inwerkingtreding van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 30.09.1999)

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

**op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A**

**door de instandhouding van de onder A omschreven toestand**

**te in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000**

de feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999) (gew. bij Decreet van 26 april 2000 BS 29.04.2000)

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

**op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A**

**door de instandhouding van de onder A omschreven toestand**

**te                      vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot  
dagvaarding, zijnde 2 september 2003**

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor op 10 september 2003.

De rechtbank aanhoorde :

- de vordering van het openbaar ministerie uitgesproken door eerste substituut-Procureur des Konings;
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging vooraedraegen door meester advocaat te die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt en die de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- het openbaar ministerie in haar advies omtrent de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Uit het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de betichtingen A, B en C, zoals hierboven omschreven, in hoefde van de beklaagde naar eis van recht bewezen zijn.

De zaak werd ter terechtzitting van 28 oktober 2003 uitgesteld ten einde de beklaagde toe te laten de illegale constructie af te breken en de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand.

Ter terechtzitting van 25 november 2003 is gebleken dat dit inderdaad gebeurd is.

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hiemavermelde maatregel.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

De beklaagde heeft ter zitting van 25 november 2003, via een door hem mee ondertekende conclusie, zijn instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Nopens de herstellvordering :

Gelet op het bovenstaande is de herstellvordering van de stedebouwkundig inspecteur dd. 10 juli 2002 zonder voorwerp geworden.

**OM DEZE REDENEN**, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;  
art. 162, 182, 184, 185§2, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 1, 3, 5 en 6 van de Wet van 29 juni 1964 en het K.B. van 29 augustus 1964, zoals gewijzigd door de Wet van 10.02.1994 en het uitvoeringsbesluit van 6.10.1994, zoals gewijzigd door de Wet van 22.03.1999 (B.S. 1.04.2000) en zoals gewijzigd door de Wet van 17 april 2002 (B.S. 07 mei 2002);  
art. 3, 100 van het Strafwetboek, alsmede de wetsbepalingen zoals in de tenlasteleggingen hiervoor aangehaald;  
Art. 2, 3 en 4 van de wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);  
K.B. van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001).

**DE RECHTBANK**, recht doende op tegenspraak,

Zegt dat de betichtingen A, B en C zoals hierboven omschreven, de  
beklaagde ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen zijn.

**Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten  
opzichte van gedurende een termijn van DRIE JAAR  
vanaf heden.**

Veroordeelt de beklagde in de kosten gevallen aan de zijde van het  
openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 55,75  
euro.

Legt eveneens een vergoeding op van  
**VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28  
juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van  
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende  
het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals  
gewijzigd door K.B. 23 december 1993 en bij K.B. 11 december 2001.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **09  
december 2003**.

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter, aangewezen bij  
beschikking van de Voorzitter van deze rechtbank dd. 09 december  
2003 om rechter ondervoorzitter, te vervangen die  
wettig verhinderd is de uitspraak bij te wonen van dit vonnis waarover  
hij beraadslaad heeft overeenkomstig artikel 778 Ger. Wb.;
- substituut-Procureur des Konings;
- griffier