

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE
vijftiende kamer, (voorheen 17^e kamer KB 27.4.1999, Besch. Vrz.
27.5.1999) rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terecht-
zitting van 9 december 2003 het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Notitienummer 66.71.7539/95/3

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____, handelaar, geboren te _____ op
wonende te _____
2. _____ met zetel te _____
ter terechtzitting vertegenwoordigd door de lasthebber ad hoc,
advocaat te _____ ;

Beklaagd van : te _____ :

De eerste : van op of rond 1.10.1987 tot op datum der dagvaarding :

A. Bij inbreuk op art. 44§1-1, 64 en 65 van de Wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en vanaf 25.3.1997 thans geformuleerd in de artikelen 42§1, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22.10.1996, door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titel II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen :
gebouwd, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd) in casu : een boogloods in metalen golfplaten instandgehouden te hebben

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde: (ligging-gemeente, straat, nummer of plaatselijke benaming)

aard en oppervlakte : huis - 25a 76 ca

wijk en nummer van het kadaster :

en de eigenaar-(s) - eigenares ervan geïdentificeerd zijnde als:

B. van 2.9.1991 tot op datum der dagvaarding :

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4§1, 20, 39 §1, 1^o en §2 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, en de artikelen 1, 5 §1 en 80 en bijlage 1 rubrieken hiernavermeld van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6

Overwegende dat gelet op de aard en de objectieve ernst van de weerhouden feiten A en B, en rekening houdend met het eerder gunstig strafrechtelijk verleden van de beklaagde, de hiernavolgende bestraffing passend en rechtmatig voorkomt, en rekening houdend met het gegeven dat hij inmiddels blijkbaar de nodige stappen heeft ondernomen om aan de milieuinbreuken (feiten sub B) te verhelpen en dat

blijkbaar gunstig reageert op de problematiek van de zonevreemde bedrijven, waaronder dit van de beklaagde, daarvoor in de nabije toekomst terzake een oplossing zal kunnen gevonden worden, wat blijkt uit de voorgelegde stukken.

Overwegende dat gelet op dit laatste een termijn van twee jaar om de gevorderde herstelwerken uit te voeren, redelijk voorkomt, waarbij zowel in verband met de door de gewestelijke inspecteur enerzijds en door het gemeentebestuur anderzijds gevorderde dwangsommen in billijkheid kunnen worden bepaald op 49,58 euro.

Overwegende dat de burgerrechtelijk aansprakelijk dient te worden gesteld voor de betaling van de gerechtskosten waarvoor de beklaagde dient te worden veroordeeld.

Gezien de hiernavolgende artikelen :

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetboek van strafvordering, art. 162, 182, 184, 189, 190, 194;

Wetboek van strafrecht, art. 5, 40, 65;

Wet van 29 maart 1962 art. 44§1-1, 64, 65; Decreet van 22 oktober 1996 art. 42§1, 66, 68; Decreet van 28 juni 1985 art. 2, 3, 4§1, 20, 39§1,1° en §2, 40, 46; Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 art. 1, 5§1, 80, bijlage I rubrieken 17.3.6.1b, 41.1.2°, 41.2,2°;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gewijzigd door de wet van 24 december 1993, art. 1;

Wet van 1 augustus 1985, art. 28 en 29, gewijzigd door de wet van 24 december 1993, art. 3, en door de wet van 18 februari 1997, art. 2;

Wet van 28 juli 1992, art. 71; K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 tot wijziging art. 91 van K.B. 28.12.1950; K.B. 11.12.2001;

EG Verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17.06.1997;

EG Verordening nr. 974/98 van de Raad van 03.05.1998;

Eurowet 78 d.d. 26.06.2000 art. 2, 3, 4, 6 en 9; K.B. 20.07.2000;

Eurowet 77 d.d. 30.06.2000 art. 3; K.B. 20.07.2000;

Burgerlijk Wetboek, art. 1384;

OM DIE REDENEN, DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak :

Veroordeelt de eerste beklaagde tot een geldboete van HONDERD FRANK, gedeeld door 40,3399, met duizend negenhonderd negentig opdecimes verhoogd, VIERHONDERD VIJFENNEGENTIG EURO NEGENENZEVENTIG EUROCENT bedragende.

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van EEN MAAND.

Verplicht de **eerste** beklaagde bovendien om een bedrag van TIEN EURO, met veertig opdecimes verhoogd, VIJFTIG EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Veroordeelt de **eerste** beklaagde tot de gerechtskosten, deze in hun geheel begroot op TWEEËNNEGENTIG EURO ACHTENVEERTIG EUROCENT.

Legt de **eerste** beklaagde tevens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken.

Verklaart de **tweede** gedaagde burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van deze gerechtskosten.

Beveelt op vordering van de gewestelijke inspecteur de plaats in de vorige staat te herstellen binnen een termijn van TWEE JAAR.

Beveelt voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, dat de gemachtigde ambtenaar en het college van burgemeester en schepenen in de uitvoering ervan van ambtswege kunnen voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling aan de gewestelijke inspecteur enerzijds en aan het gemeentebestuur van anderzijds van telkens een dwangsom van 49,58 euro per dag verwijl in de uitvoering van het herstel vanaf 10.12.2005.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van
NEGEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN DRIE.

Aanwezig :

alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
substituut-procureur des Konings;
griffier.