

Griffiennr. :  
 Not.nr. : GE 64.L9.174-09 SW2

**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 9 NOVEMBER 2010**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste** kamer, alleenzetelend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, *werkt in loondienst*, geboren te \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_, *van Belgische nationaliteit*,
2. \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, *gepensioneerd*, geboren te \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_, *van Belgische nationaliteit*,

**VERDACHT VAN :**

**de eerste en de tweede**

- A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4 § 1, 29, 30, 39 § 1-1°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd en namelijk bij inbreuk op de artikelen 1, 5, 6, 6 bis, 58, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 73, 80 en 81 van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. van 06 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende milieuvergunning (BS 26.06.1991) spijs het verbod, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd (art 5) **terzake**

1. **Opslag en sortering van: (...) niet gevaarlijke afvalstoffen bestaande uit papier en karton, hout, textiel, kunststoffen, metaal, glas, rubber, bouw- en sloopafval, met een opslagcapaciteit van: maximaal 100 ton die/dat overeenkomstig de lijst, namelijk de aan het**

HOGER BEROEP : op 18 november 2010 door de 18 november 2010 door  
 tegen alle beschuldigen \* tegen de hege  
 gemeen schulde

voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in artikel 3 van het decreet van 28 juni 1985, bij welke van de drie klassen van inrichtingen zij worden ingedeeld, onder het nummer **2.2.1.c).1°** behoort tot de **klasse twee** van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen (st.4, 14, 19, 21, 23)

**2. Opslag en verbranding van: niet gevaarlijke huishoudelijke afvalstoffen** die/dat overeenkomstig de lijst, namelijk de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in artikel 3 van het decreet van 28 juni 1985, bij welke van de drie klassen van inrichtingen zij worden ingedeeld, onder het nummer **2.3.4.1.e)** behoort tot de **klasse één** van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen, meer bepaald de verbranding van huishoudelijk afval (st.4)

**3. Opslag en overslag van afvalstoffen, niet aan een verwerking verbonden met een opslagcapaciteit van (...): maximaal 1 ton** die/dat overeenkomstig de lijst, namelijk de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in artikel 3 van het decreet van 28 juni 1985, bij welke van de drie klassen van inrichtingen zij worden ingedeeld, onder het nummer **2.1.2.a)** behoort tot de **klasse twee** van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen, meer bepaald opslag en overslag van schroot (st.4)

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

te **minstens in de periode van 20.01.2009 tot 01.05.2009.**

- B. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 4§1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlaem I)

**meer bepaald** zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid de inrichting omschreven onder hiernavolgende rubrieken en ingedeeld onder klasse 1 hebben geëxploiteerd:

**1. Opslag en sortering van: (...) niet gevaarlijke afvalstoffen bestaande uit papier en karton, hout, textiel, kunststoffen, metaal,**

**glas, rubber, bouw- en sloopafval, met een opslagcapaciteit van: maximaal 100 ton** die/dat overeenkomstig de lijst, namelijk de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in artikel 3 van het decreet van 28 juni 1985, bij welke van de drie klassen van inrichtingen zij worden ingedeeld, onder het nummer **2.2.1.c).1°** behoort tot de **klasse twee** van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen (st.4, 14, 19, 21, 23)

**2. Opslag en verbranding van: niet gevaarlijke huishoudelijke afvalstoffen** die/dat overeenkomstig de lijst, namelijk de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in artikel 3 van het decreet van 28 juni 1985, bij welke van de drie klassen van inrichtingen zij worden ingedeeld, onder het nummer **2.3.4.1.e)** behoort tot de **klasse één** van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen, meer bepaald de verbranding van huishoudelijk afval (st.4)

**3. Opslag en overslag van afvalstoffen, niet aan een verwerking verbonden met een opslagcapaciteit van (...): maximaal 1 ton** die/dat overeenkomstig de lijst, namelijk de aan het voormeld Besluit dd. 6 februari 1991 toegevoegde lijst van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in artikel 3 van het decreet van 28 juni 1985, bij welke van de drie klassen van inrichtingen zij worden ingedeeld, onder het nummer **2.1.2.a)** behoort tot de **klasse twee** van de als hinderlijk beschouwde inrichtingen, meer bepaald opslag en overslag van schroot (st.4)

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

**te** in de periode van **01.05.2009 tot en met de datum van het bevel tot dagvaarding.**

- C. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4 § 2, 9 § 7, 29, 30, 39 § 1-2°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten niet te hebben nageleefd namelijk bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 58, 63, 64, 73, 80 en 81 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (BS 26.06.1991) spijs het verbod, een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of te hebben veranderd, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan terzake de hiernavolgende inrichtingen:

**1. rubriek 15.1.1°**

Al dan niet overdekte ruimte, andere dan deze bedoeld in rubriek 15.5 en rubriek 19.8 waarin gestald worden: 3 tot en met 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens, andere dan personenwagens (st.9, 14, 25, 26).

**2. rubriek 15.5.1° a)**

Standaardgarages en/of carrosseriebedrijven die: ten minste één of meer van de volgende onderdelen omvatten: werkplaatsen voor het nazicht, het herstellen en het onderhouden van motorvoertuigen (al of niet met inbegrip van carrosseriewerkzaamheden) met gebruik van maximum 4 schouwputten of hefbruggen, wanneer volledig of gedeeltelijk gelegen in een gebied ander dan industriegebied, respectievelijk maximum 10 schouwputten of hefbruggen, wanneer volledig gelegen in industriegebied (st.4, 15, 16).

**3. rubriek 17.3.6.1° b)**

Opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55°C maar dat 100°C niet overtreft, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van 100 l tot en met 20.000 l voor andere dan sub a) bedoelde inrichtingen, meer bepaald opslag van 1.000 l afvalolie (st.4).

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

te **minstens in de periode van 20.01.2009 tot 01.05.2009.**

- D. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 4§2 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 2§1 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I)

**meer bepaald** de inrichting omschreven onder de hieronder vermelde rubrieken die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of veranderd, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan:

**1. rubriek 15.1.1°**

Al dan niet overdekte ruimte, andere dan deze bedoeld in rubriek 15.5 en rubriek 19.8 waarin gestald worden: 3 tot en met 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens, andere dan personenwagens (st.9, 14, 25, 26).

**2. rubriek 15.5.1° a)**

Standaardgarages en/of carrosseriebedrijven die: ten minste één of meer van de volgende onderdelen omvatten: werkplaatsen voor het nazicht, het herstellen en het onderhouden van motorvoertuigen (al of niet met inbegrip van carrosseriewerkzaamheden) met gebruik van maximum 4 schouwputten of hefbruggen, wanneer volledig of gedeeltelijk gelegen in een gebied ander dan industriegebied, respectievelijk maximum 10 schouwputten of hefbruggen, wanneer volledig gelegen in industriegebied (st. 4, 15, 16).

**3. rubriek 17.3.6.1°b)**

Opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55°C maar dat 100°C niet overtreft, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van 100 l tot en met 20.000 l voor andere dan sub a) bedoelde inrichtingen, meer bepaald opslag van 1.000 l afvalolie (st.4).

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

**te in de periode van 01.05.2009 tot en met de datum van het bevel tot dagvaarding.**

- E. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 20, 22, 29, 39 § 1-2°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten niet te hebben nageleefd namelijk:

ten aanzien van een inrichting die overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering dd. 6 februari 1991 als hinderlijk is ingedeeld en als dusdanig voorkomt op de indelingslijst van bijlage I bij voormeld besluit, meer bepaald onder de sub tenlasteleggingen A-D vermelde rubrieken en ingedeeld onder klasse 1

inbreuk te hebben gepleegd op Hoofdstuk 1.1 en de artikelen 3.1.1., 4.1.3.2., 4.1.3.3.§2., 5.2.1.7.§2., 5.2.1.9.§1., 5.2.2.7.2.§1., 5.2.2.8.2.§1., 5.9.2.2.§1., 5.17.3.1.§1., 5.28.2.3.§1. en 7.3.0.1 van voormeld besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (BS 31 juli 1995) zijnde:

**1. art. 4.1.3.2.**

Onverminderd art. 4.1.2.1. treft de exploitant als normaal zorgvuldig persoon alle nodige maatregelen om:

-de buurt niet te hinderen door geur, rook, stof, geluid, trillingen, niet ioniserende stralingen, licht en dergelijke meer;

(...)

**2. art. 4.1.3.3.§2.**

Accidenteel verspreide vloeistoffen mogen geenszins rechtstreeks naar een grondwater, een openbare riolering, waterloop of om het even welke verzamelplaats van oppervlaktewateren afgevoerd worden. Ze worden onmiddellijk verzameld en verwerkt overeenkomstig de toepasselijke reglementering. De exploitant beschikt over de middelen en/of het materiaal die een snelle uitvoering van deze maatregelen toelaten.

**3. art. 5.2.1.7.§2.**

De plaatsen op het terrein waar voor het milieu schadelijke vloeistoffen op de bodem kunnen lekken, worden uitgerust met een vloeistofdichte vloer zodanig dat gelekte vloeistoffen noch de bodem noch het grond- of oppervlaktewater kunnen verontreinigen.

Deze vloer wordt aangelegd met een lekdicht afwateringssysteem.

**4. art. 5.2.1.9.§1.**

Behalve in daartoe geëigende en vergunde verbrandingsinstallaties is het verboden om afvalstoffen in brand te steken.

**5. art. 5.2.2.7.2.§1.**

Tenzij anders bepaald in de milieuvergunning worden ferro- en non-ferro-schroot opgeslagen op een vloeistofdichte vloer aangesloten op een lekdicht afwateringssysteem dat voorzien is van een koolwaterstofafscheider en slibvangput of in vloeistofdichte containers overeenkomstig het goedgekeurde werkplan.

**6. art. 5.2.2.8.2.§1.**

De opslag van afgewerkte olie moet voldoen aan de voorwaarden voor het opslaan van brandbare vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55°C en lager dan of gelijk aan 100°C.

**7. art. 5.9.2.2.§1.**

Permanente opslagplaatsen van vaste dierlijke mest buiten de stal dienen voorzien te zijn van een vloer uitgevoerd in verhard materiaal. De vloer moet mestdicht zijn. Indien nodig dient de mestdichtheid verzekerd te worden door een mestbestendige afdichtingslaag.

**8. art. 5.17.3.1.§1.**

De houders dienen in of boven een inkuiping geplaatst te worden teneinde brandverspreiding, bodem- en/of grondwaterverontreiniging te voorkomen. Gelijkwaardige opvangsystemen kunnen in de milieuvergunning worden toegelaten

**9. art. 5.28.2.3.§1.**

Opslagplaatsen voor vaste dierlijke mest dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven is in hoofdstuk 5.9, artikel 5.9.2.2.

**meer bepaald** door de opslag van afvalolie in bovengrondse ijzeren, enkelwandige recipiënten, de opslag van afvalstoffen rechtstreeks in de aarde, het laten afvloeien van afvalolie via een goot naar een aanpalende gracht, het verbranden van huishoudelijk en bedrijfsafval en daarmee gepaard gaande geurhinder, verontreiniging van het terrein

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 16.6.2.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

te **minstens in de periode van 20.01.2009 tot 01.05.2009.**

- F. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

**opzettelijk**, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of verspreid

met name in strijd met artikel 22, lid 1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning

als exploitant van de inrichting omschreven onder rubriek vermeld sub tenlasteleggingen A-D en ingedeeld onder klasse 1 de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlaem II) niet te hebben nageleefd:

**1. art. 4.1.3.2.**

Onverminderd art. 4.1.2.1. treft de exploitant als normaal zorgvuldig persoon alle nodige maatregelen om:

-de buurt niet te hinderen door geur, rook, stof, geluid, trillingen, niet ioniserende stralingen, licht en dergelijke meer;

(...)

**2. art. 4.1.3.3.§2.**

Accidenteel verspreide vloeistoffen mogen geenszins rechtstreeks naar een grondwater, een openbare riolering, waterloop of om het even welke verzamelplaats van oppervlaktewateren afgevoerd worden. Ze worden onmiddellijk verzameld en verwerkt overeenkomstig de toepasselijke reglementering. De exploitant beschikt over de middelen en/of het materiaal die een snelle uitvoering van deze maatregelen toelaten.

**3. art. 5.2.1.7.§2.**

De plaatsen op het terrein waar voor het milieu schadelijke vloeistoffen op de bodem kunnen lekken, worden uitgerust met een vloeistofdichte vloer zodanig dat gelekte vloeistoffen noch de bodem noch het grond- of oppervlaktewater kunnen verontreinigen.

Deze vloer wordt aangelegd met een lekdicht afwateringssysteem.

**4. art. 5.2.1.9.§1.**

Behalve in daartoe geëigende en vergunde verbrandingsinstallaties is het verboden om afvalstoffen in brand te steken.

**5. art. 5.2.2.7.2.§1.**

Tenzij anders bepaald in de milieuvergunning worden ferro- en non-ferro-schroot opgeslagen op een vloeistofdichte vloer aangesloten op een lekdicht afwateringssysteem dat voorzien is van een koolwaterstofafscheider en slibvangput of in vloeistofdichte containers overeenkomstig het goedgekeurde werkplan.

**6. art. 5.2.2.8.2.§1.**

De opslag van afgewerkte olie moet voldoen aan de voorwaarden voor het opslaan van brandbare vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55°C en lager dan of gelijk aan 100°C.

**7. art. 5.9.2.2.§1.**

Permanente opslagplaatsen van vaste dierlijke mest buiten de stal dienen voorzien te zijn van een vloer uitgevoerd in verhard materiaal. De vloer moet mestdicht zijn. Indien nodig dient de mestdichtheid verzekerd te worden door een mestbestendige afdichtingslaag.

**8. art. 5.17.3.1.§1.**

De houders dienen in of boven een inkuiping geplaatst te worden teneinde brandverspreiding, bodem- en/of grondwaterverontreiniging te voorkomen. Gelijkwaardige opvangsystemen kunnen in de milieuvergunning worden toegelaten

**9. art. 5.28.2.3.§1.**

Opslagplaatsen voor vaste dierlijke mest dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven is in hoofdstuk 5.9, artikel 5.9.2.2.

**meer bepaald** door de opslag van afvalolie in bovengrondse ijzeren, enkelwandige recipiënten, de opslag van afvalstoffen rechtstreeks in de aarde, het laten afvloeien van afvalolie via een goot naar een aanpalende gracht, het verbranden van huishoudelijk en bedrijfsafval en daarmee gepaard gaande geurhinder, verontreiniging van het terrein

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.2.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

**te** in de periode van 01.05.2009 tot en met de datum van het bevel tot dagvaarding.

- G. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 2 en 41 § 1.1.,§3 en §4 van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen



verontreiniging ( B.S. 01.05.1971), - buiten het geval van lozing van afvalwater waarvoor vergunning is verleend alsook voor het lozen van huishoudelijk afvalwater in de openbare riolen, voor zover dit afvalwater afkomstig is van woongelegenheden en de lozing in de openbare riool geschiedt overeenkomstig het in § 1 van artikel 3 bedoelde reglement -, in de bij artikel 1 bedoelde wateren of in de openbare riolen voorwerpen of stoffen te hebben gedeponeerd of geworpen, vloeistoffen met schadelijke stoffen of zelfstandigheden erin te hebben geloosd of gassen te hebben ingebracht, ofwel door een bevel of door nalatigheid een dergelijke daad te hebben uitgelokt, eventueel omdat hij/zij vaste of vloeibare stoffen gedeponeerd of doen deponeren heeft op een plaats vanwaar ze langs natuurlijke weg in de bij artikel 1 bedoelde wateren of in de openbare riolen kunnen terechtkomen, **meer bepaald** door de afvoer van afvalolie naar de gracht naast de spoorweg (zie st. 30-31)

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 16.6.2.§ 1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid,

**te op 20.01.2009.**

- H. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°en-2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu : een caravan met terras te hebben gebouwd op een verhoog

op het terrein, gelegen te  
 ten kadaster gekend onder  
 in eigendom toebehorende aan geboren  
 te op en wonende te

feiten thans inbreuk uitmakende op artikel op 4.2.1. 1° a) strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° en al.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

**te in de periode van 20.01.2006 tot 20.01.2007 (st. 57).**

de tweede

- I. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56- 1° lid, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994 (B.S. 29.04.1994), spijs het verbod, afvalstoffen - zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen - achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

**terzake** door het systematisch verbranden van huishoudelijk afval

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

**te** **minstens in de periode van 21.01.2004 tot 20.01.2009 (st. 5).**

de eerste

- J. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 20, 54, 56, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet dd. 20 april 1994 (B.S. 29.04.1994), nagelaten te hebben bedrijfsafvalstoffen te verwijderen of nuttig toe te passen op de wijze zoals bepaald in artikel 20 van het Decreet van 2 juli 1981

**terzake** door het verbranden van het bedrijfsafval in de verbrandingsoven

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

**te** **in de periode van 20.01.2007 tot 01.01.2009 (st. 33)**

- K. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 5, 6, 13, 14, 17, 23, 54, 56 - 1°, 58 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25 juli 1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, de voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet te hebben overtreden meer bepaald inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 5.1.2.1.§1., 5.4.2., 6.2.2. en 10.4.1 van het Besluit dd. 05 december 2003 van de Vlaamse regering tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake afvalvoorkoming en -beheer (Vlaamse - BS. 30 april 2004) welke bepalen:

1. Art. 5.1.2.1.

§ 1. De overbrenger van afvalstoffen moet beschikken over een erkenning en opgenomen zijn in het register van overbrengers.



verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij overtreding van dit verbod.

#### Vordering herstel

De eerste en de tweede tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.6 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het herstellen van de plaats in de oorspronkelijke toestand, het staken van het strijdige gebruik of het uitvoeren van aanpassingswerken binnen een door de rechtbank te bepalen termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij overtreding van dit verbod.

#### VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.

de eerste tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring

van een bedrag van € 52.000

zijnde

- **hetzij** de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
- **hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
- **hetzij** inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen ( het equivalent bedrag).

#### Berekening:

zie st. 6: bruto-opbrengst van de illegaal geëxploiteerde inrichting: 130.938,24 euro over 5 jaar

gebruik van het terrein voor exploitatie gedurende twee jaar (zie verklaring eerste beklaagde)

$130.938,24 \text{ euro} \times 2/5 = +/- 52.000 \text{ euro}$

\*\*\*\*\*

#### DE PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 15 juni 2010.

De zaak werd voor behandeling in voortzetting gesteld naar de terechtzitting van 14 september 2010.

De rechtbank aanhoorde:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken op de openbare terechtzitting van 15 juni 2010 door substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door nemzeir en bijgestaan door meester advocaat te
- de beklaagde, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester advocaat te

\*\*\*\*\*

## VOORAFGAANDELIJK

### 1. Verbeteringen

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient verbeterd te worden in de zin zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

### 2. De regelmatigheid van de dagvaarding

Artikel 6.2.1. lid 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt:

*“Art. 6.2.1. De dagvaarding voor de correctionele rechtbank op grond van artikel 6.1.1, of het exploit tot inleiding van het geding, vermeld in de artikelen 6.1.41 tot en met 6.1.43, is pas ontvankelijk na overschrijving in het hypotheekkantoor van het gebied waar de goederen gelegen zijn. ...”*

Artikel 6.2.2. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt:

*“De dagvaarding voor de correctionele rechtbank op grond van artikel 6.1.1, of het exploit tot inleiding van het geding, vermeld in artikel 6.1.41 tot en met 6.1.43, wordt in het vergunningenregister van de gemeente waar het onroerend goed gelegen is, ingeschreven op verzoek van de deurwaarder die het exploit heeft opgemaakt...”*

Deze bepalingen zijn van toepassing op de dagvaardingen uitgebracht vanaf 1 september 2009.

Beide bepalingen schrijven een publiciteitsmaatregel voor. De eerste voorziet dat de dagvaarding pas ontvankelijk is na overschrijving in het hypotheekkantoor; in de tweede bepaling komt een dergelijke sanctie niet voor.

Het is dus de uitdrukkelijke wil van de decreetgever dat de afwezigheid van inschrijving in het vergunningsregister geen invloed heeft op de regelmatigheid van de strafvordering.

In het voorliggend geval heeft de gerechtsdeurwaarder het dagvaardingsexploot op 26.05.2010 aangetekend verzonden naar  
 Dienst Vergunningenregister met de uitdrukkelijke vraag het exploot in te schrijven in het register.

Het bewijs dat dit gebeurde komt niet voor in het dossier. Dit belet evenwel niet dat de dagvaarding regelmatig is en de onder H vermelde feiten op rechtsgeldige wijze aanhangig werden gemaakt voor de rechtbank.

### OP STRAFRECHTELIJK GEBIED :

#### DE FEITEN EN HUN KWALIFICATIE

De beklaagden worden als mededaders vervolgd voor:

- Tenlasteleggingen A en B: de exploitatie van een hinderlijke inrichting klasse I of II, zonder voorafgaande vergunning, nl. de opslag van afvalstoffen
- Tenlasteleggingen C en D: de exploitatie van een hinderlijke inrichting klasse III, zonder voorafgaande melding, nl. het stallen van voertuigen en opslag van ontvlambare vloeistoffen
- Tenlasteleggingen E en F: het niet naleven van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden inzake het lekken van vloeistoffen, verbranden van afval, opslaan van schroot, opslaan van mest, enz.
- Tenlastelegging G: het lozen van afvalolie
- Tenlastelegging H: een caravan met terras te hebben gebouwd, zonder stedenbouwkundige vergunning.

wordt ook vervolgd voor het wederrechtelijk beheer van afvalstoffen, nl. het verbranden van huishoudelijk afval (tenlastelegging I).

tenslotte, wordt vervolgd omdat hij als ophaler van afvalstoffen niet erkend was, geen register bijhield en de afvalstoffen verbrandde (tenlastelegging K).

kwam zich bij de politie beklagen dat zijn gebuur afval verbrandt.

was tijdens zijn actief leven, bloemist en putboorder. Hij is eigenaar van nogal wat gronden. Als gepensioneerde is hij vooral bezig met zijn dieren en knutselt hij aan voertuigen.

was actief als aannemer van afbraakwerken en als schroothandelaar. De afval afkomstig van de afbraakwerken en het opgehaalde schroot werden op het erf van zijn vader opgeslagen. die liet betijen. Het resultaat was dat de politie daar op 20 januari 2009 een vuile boel aantroffen.

De politie zag afval allerhande (bouwafval, hout, plastic, enz.), schroot en afvalolie. Op het terrein staan allerlei voertuigen. Alles staat gewoon op de aarden grond. Er is ook een rudimentaire werkplaats.

Er zijn ook 8 paarden en 2 pony's, waarvan de mest ook gewoon op de onverharde grond wordt opgeslagen.

Vader en zoon hadden daarenboven uit een container een soort verbrandingsoven in elkaar geknutseld, waar de vader zijn huishoudelijk afval en de zoon zijn bedrijfsafval opstookten. De serres zouden daarmee verwarmd worden.

Uit een omgekanteld vat was afvalolie ontsnapt die zijn weg had gevonden naar de gracht.

had zich op het erf van zijn vader ook een chalet gezet. Naar hij tere terechtzitting verklaarde zou hij dit gebruiken wanneer hij bij zijn vader op bezoek komt.

was niet erkend als ophaler van afvalstoffen. Er was voor niets een vergunning voorhanden en de meest elementaire regels inzake bescherming van het leefmilieu werden miskend.

In de jaren 2004 tot en met 2008 verwezenlijkte een winst van 63.641,62 EUR als schroothandelaar. Hij stopte zijn zelfstandige activiteiten in januari 2009. Thans is hij tewerkgesteld als arbeider.

Bij controle op 25.11.2009 was slechts een deel van de afvalstoffen verwijderd. Er waren nog geen milieu- of bouwvergunningen afgeleverd.

Foto's van de toestand op 13 september 2010, die werden neergelegd ter terechtzitting tonen aan dat er verder gesaneerd werd. De toestand werd evenwel nog niet volledig in overeenstemming gebracht met de wet: op de foto's komen de halfronde boogplastic tunnels en het afdak nog voor, waarvan de afbraak in de arresten van 11 december 2009 en 26 februari 2010 werd bevolen of bevestigd. Er werd ook vermeld dat de caravan nog niet helemaal verwijderd was.

## BESPREKING

De ten laste gelegde feiten worden niet betwist.

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat

- de tenlasteleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, C1, C2, C3, D1, D2, D3, E1 t.e.m. E9, F1 t.e.m. F9, G, H, J, K1, K2 en K3, zoals hierboven omschreven, in hoofde van de eerste beklaagde en
- de tenlasteleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, C1, C2, C3, D1, D2, D3, E1 t.e.m. E9, F1 t.e.m. F9, G, H en I zoals hierboven omschreven, in hoofde van de tweede beklaagde

naar voldoening van recht bewezen zijn.

### DE STRAFTOEMETING

1. De beklaagden vragen de toepassing van artikel 65 lid 2 Strafwetboek en verwijzen naar het arrest van het Hof van Beroep te Gent van 26 februari 2010.

Artikel 65 Strafwetboek bepaalt:

*“Wanneer de feitenrechter vaststelt dat misdrijven die reeds het voorwerp waren van een in kracht van gewijsde gegane beslissing en andere feiten die bij hem aanhangig zijn en die, in de veronderstelling dat zij bewezen zouden zijn, aan die beslissing voorafgaan en samen met de eerste misdrijven de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, houdt hij bij de straftoemeting rekening met de reeds uitgesproken straffen. Indien deze hem voor een juiste bestraffing van al de misdrijven voldoende lijken, spreekt hij zich uit over de schuldvraag en verwijst hij in zijn beslissing naar de reeds uitgesproken straffen.”*

De beklaagden verwijzen naar het arrest van het Hof van Beroep te Gent van 26 februari 2010.

Wat betreft heeft dat arrest niet meer gedaan dan het verzet van onontvankelijk te verklaren. Daardoor werd het arrest dat bij verstek was uitgesproken op 11 december 2009 definitief geworden. Er ligt geen kopie van dat arrest voor, maar uit de bewoordingen van het arrest van 26 februari 2010 blijkt dat hij toen veroordeeld werd voor stedenbouwmisdrijven die betrekking hadden op 3 halfronde boogplastiectunnels en een afdak van 10 x10 m in een periode die ging tot 30 april 2000. Gezien er ongeveer 9 jaar verlopen is tussen de misdrijven die reeds het voorwerp waren van de in kracht van gewijsde gegane beslissing van 11 december 2009 en de feiten die thans voor de rechtbank aanhangig zijn, kan niet aangenomen worden dat zij de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Wat betreft geldt dezelfde redenering en hetzelfde besluit, weze het dat hier het arrest van 26 februari 2010 het verzet onontvankelijk en gegrond verklaarde zodat het dit arrest is waar moet naar verwezen worden. De verstreken periode is hier iets korter, ongeveer zes jaar, doch dit is niet van aard om te verplichten tot een andere beslissing.

2. De inbreuk op de organisatie van de ruimtelijke ordening (tenlastelegging H) getuigt van een ander opzet dan de overige misdrijven: zij werd niet begaan in het kader van de economische activiteit van de beklaagden, maar kadert in het privé-leven van de betrokkenen.



### 3. Wat betreft

#### 3.1. De tenlastelegging H

Deze inbreuk werd gestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 EUR tot 400.000 EUR of met een van die straffen alleen (**art. 146.1° DRO**) De straf is sinds de invoering van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening met ingang van 01.09.2009 dezelfde gebleven (**art. 6.1.1. leden 1.1° en 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening**).

Bij het bepalen van de omvang en de aard van de straf wordt rekening gehouden met:

- het doel van de bestraffing. De straf moet hier de beklaagde ertoe aanzetten een einde te stellen aan het bouw misdrijf. Hij kreeg daartoe de gelegenheid toen de zaak op 15 juni 2010 werd uitgesteld, maar heeft de kans niet gegrepen. Blijkbaar is hij nog niet overtuigd van de ernst van de feiten.
- De zwaarwichtigheid van de fout: het bouw misdrijf werd gepleegd in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het is evident dat het bouwwerk zoals afgebeeld in het dossier (st. 20) daar geen plaats heeft.
- De aantasting van de beschermde waarde: de ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden (art. 1.1.4 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening). Het bouwsel van de beklaagde houdt daar geen enkele rekening mee. De impact op de omgeving is evenwel beperkt.
- Het strafrechtelijk verleden van de beklaagden: de beklaagde werd reeds herhaaldelijk veroordeeld.
- Het gedrag na de bewezen feiten: ondervan na de vaststellingen van de politie op 20.01.2007 geen enkele stap noch om een regularisatie te bekomen, noch om het bouwwerk af te breken.
- Bijzondere omstandigheden: de caravan wordt door de beklaagde gebruikt wanneer hij zijn vader bezoekt

Een geldboete van 500 EUR dringt zich op.

#### 3.2. De overige tenlasteleggingen

De tenlasteleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, C1, C2, C3, D1, D2, D3, E1 t.e.m. E9, F1 t.e.m. F9, G, J, K1, K2 en K3 zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De zwaarste straf is deze voor de tenlasteleggingen E, F, G, J en K, nl. een gevangenisstraf van 1 maand tot 5 jaar en een geldboete van 100 EUR tot 500.000 euro of één van die straffen alleen.

Bij het bepalen van de omvang en de aard van de straf wordt rekening gehouden met:

- het doel van de bestraffing. De straf moet de beklaagde aanzetten om werk te maken van een ernstige sanering.
- Bezwarende omstandigheden: de beklaagde werd reeds naar aanleiding van de vorige zaak, in 2003 gewezen op de noodzaak te beschikken over een milieuvergunning. In deze zaak werden de aanvankelijke vaststellingen gedaan op 20.01.2009; toen de zaak werd in beraad genomen waren de problemen nog steeds niet opgelost.
- Omstandigheden ten gunste: de beklaagde heeft een einde gesteld aan zijn activiteiten als aannemer en ophaler van schroot en werkt nu in dienstverband. Het gevaar voor recidive is verminderd.
- De zwaarwichtigheid van de fout: De beklaagde leidde zijn bedrijf op een totaal onverantwoorde wijze.
- De motieven van de beklaagden: de feiten getuigen van een verregaande onverschilligheid voor een gezond leefmilieu.
- De aantasting van de beschermde waarde: er is hier sprake van effectieve en directe schade aan het leefmilieu: de afvalolie was rechtstreeks in de beek gelopen en de buurt had last van rookhinder afkomstig van de opgestookte afvalstoffen.
- Het strafrechtelijk verleden van de beklaagden: de beklaagde werd in het verleden reeds herhaaldelijk veroordeeld.
- Persoonlijke omstandigheden eigen aan de beklaagden:  
bewijst thans te kunnen beschikken over een netto maandelijks inkomen dat schommelt rond de
- Het gedrag na de bewezen feiten: er werd reeds op gewezen dat de wederrechtelijke toestand nog niet werd beëindigd.

In die omstandigheden moet een geldboete van 1.000 EUR worden opgelegd.

De procureur des Konings vordert schriftelijk, in de dagvaarding, eveneens de verbeurdverklaring van een vermogensvoordeel van 52.000 EUR.

De beklaagde was op het vlak van het leefmilieu met vrijwel niets in orde en er werd concrete schade aan het leefmilieu aangericht. Het is dus aangewezen de verwezenlijkte vermogensvoordelen verbeurd te verklaren.

Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagde die geen enkele aandacht had voor de gevolgen van zijn daden voor het leefmilieu, het voordeel van de aldus gepleegde misdrijven zou behouden.

De bruto-opbrengst van de niet vergunde hinderlijk inrichting is te beschouwen als een vermogensvoordeel dat rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven werd verkregen. Nu die gelden niet konden worden gevonden in het vermogen van de veroordeelde heeft de verbeurdverklaring betrekking op het daarmee overeenstemmende bedrag, zoals geraamd door de rechter. De door de procureur des Konings in de dagvaarding gehanteerde berekeningswijze dient te worden overgenomen.

De beklaagde bewijst een beperkt netto-inkomen te genieten. Het vermogensvoordeel werd niet teruggevonden.



- Bezwarende omstandigheden: In deze zaak werden de aanvankelijke vaststellingen gedaan op 20.01.2009; toen de zaak werd in beraad genomen waren de problemen nog steeds niet opgelost.
- Omstandigheden ten gunste: de gevorderde leeftijd van de beklaagde
- De zwaarwichtigheid van de fout: de beklaagde liet de toestand op zijn terreinen volledig uit de hand lopen. Zijn onverschilligheid had voor gevolg dat na zijn pensionering zijn bloemisterij evolueerde tot een stort van bedenkelijk allooi.
- De motieven van de beklaagden: de feiten getuigen van een verregaande onverschilligheid voor een gezond leefmilieu.
- De aantasting van de beschermde waarde: er is hier sprake van effectieve en directe schade aan het leefmilieu: de afvalolie was rechtstreeks in de beek gelopen en de buurt had last van rookhinder afkomstig van de opgestookte afvalstoffen.
- Het strafrechtelijk verleden van de beklaagden: de beklaagde liep in het verleden reeds een veroordeling op.
- Personnelijke omstandigheden eigen aan de beklaagden:  
  - iet vooral betijen; als gepensioneerde is hij vooral met zijn paarden bezig. Het opstoken van huisafval was wel zijn verantwoordelijkheid.
- Het gedrag na de bewezen feiten: er werd reeds op gewezen dat de wederrechtelijke toestand nog niet werd beëindigd. Hij heeft de bedoeling een regularisatie te bekomen voor een beperkte activiteit maar ondernam nog niets.

In die omstandigheden moet een geldboete van 700 EUR worden opgelegd.

De feiten, zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor en deels na 1 maart 2004, datum vanaf wanneer de opdecimes waarmee de uitgesproken strafrechtelijke geldboetes worden verhoogd, werden gewijzigd, zodat de op te leggen geldboete met de zwaarste, meer bepaald met vijfenveertig decimes, moet verhoogd worden.

#### **DE VEILIGHEIDSMATREGEL:**

Overeenkomstig artikel 16.6.5 DABM kan de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen gehoord te hebben, het verbod uitspreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van het milieumisdrijf liggen te exploiteren, gedurende de termijn die hij bepaalt.

Als veiligheidsmaatregel is deze bepaling van onmiddellijke toepassing, ook op feiten die werden gepleegd voor de in werking treding van de nieuwe wet (L. DUPONT en R. VERSTRAETEN, *Handboek Belgisch Strafrecht*, ACCO, Leuven, 1990, nr. 175).

De partijen waren door de dagvaarding op de hoogte van de vordering strekkende tot exploitatieverbod door de vermelding ervan in de dagvaarding en door de mondelinge vordering van de procureur des Konings op de terechtzitting van 15 juni 2010. Zij konden zich over deze vordering verdedigen op die zitting en op deze van 14 september 2010.





**OP STRAFRECHTELIJK GEBIED****Ten aanzien van**

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging H tot een **GELDBOETE van 500 (VIJFHONDERD) EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op 2.750,00 EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ÉÉN MAAND EN VIJF DAGEN**.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, C1, C2, C3, D1, D2, D3, E1 t.e.m. E9, F1 t.e.m. F9, G, J, K1, K2 en K3 **SAMEN**, tot een **GELDBOETE van 1.000 (DUIZEND) EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op 5.500,00 EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **TWEE MAANDEN EN TIEN DAGEN**.

Beveelt de **bijzondere verbeurdverklaring** overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis Strafwetboek van een bedrag van **52.000 (TWEËËNVIJFTIGDUIZEND) EURO**, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **de uitgesproken BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING van 52.000 (TWEËËNVIJFTIGDUIZEND) EURO;**

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is **TWEEMAAL** een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus telkens gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

#### Ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging H tot een **GELDBOETE van 300 (DRIEHONDERD) EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op 1.650,00 EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ÉÉNENTWINTIG DAGEN**.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1, A2, A3, B1, B2, B3, C1, C2, C3, D1, D2, D3, E1 t.e.m. E9, F1 t.e.m. F9, G en I **SAMEN**, tot een **GELDBOETE van 700 (ZEVENHONDERD) EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op 3.850,00 EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **TWEE MAANDEN**.

Zegt dat de beklaagde verplicht is **TWEEMAAL** een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus telkens gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

#### De gerechtskosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 197,12 EUR.



Veroordeelt de beklaagden *HOOFDELIJK* tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **197,12 EUR**

### DE VEILIGHEIDMAATREGEL

Legt en bij wijze van veiligheidsmaatregel **verbod** op om de hinderlijke inchting klasse I, II en III (nl. rubrieken 2.2.1.c).1° , 2.3.4.1.e), 2.1 2 a) 15 1 1° 15 5 1° a) 17.3.6.1°.b) van de bijlage I van VLAREM I) te ten kadaster gekend onder in eiaendom toebehorende aan geboren te op en wonende te die aan de oorsprong ligt van het bewezen verklaarde milieumisdrijven te **exploiteren**, voor een termijn van **vijf jaar** na het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis.

Veroordeelt en tot betaling van een dwangsom ten bedrage van **250 EUR** per dag bij overtreding van dit verbod.

Zegt voor recht dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.

### OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

1. Veroordeelt en *HOOFDELIJK* om de plaats te ten kadaster gekend onder in eiaendom toebehorende aan geboren te op en wonende te in zijn **oorspronkelijke toestand te herstellen** door de verwijdering van alle opgeslagen afvalstoffen en niet vergunde inrichtingen.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van het herstel op **TWEE MAANDEN** na de uitspraak van dit vonnis.

Veroordeelt en tot betaling van een dwangsom ten bedrage van **250 EUR** per dag vertraging.

Zegt voor recht dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.

Beveelt dat dit deel van het vonnis uitvoerbaar is bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep.

2. Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in de openbare terechtzitting van **NEGEN  
NOVEMBER TWEEDUIZEND EN TIEN.**

Aanwezig:

- ondervoorzitter, alleenrechtsprekend;
- substituut-procureur des Konings;  
griffier.