

af:		afgeleverd aan:	
referentie bestelling:		referentie bestelling:	
CD nummer:		CD nummer:	
RD nummer:		RD nummer:	
bedrag:	datum:	bedrag:	datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **NEGEN NOVEMBER TWEEDEUZEND EN ZES** in openbare zitting van **KORREGEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

, rechter, dd. Voorzitter
, adjunct-griffier.

In zake : ARK nr. 06/506/C

I.
geboren op , en

geboren op
- beiden samenwonende te

EISENDE PARTIJ
- verschijnend bij meester , advocaat loco meester
vocaat, kantoorhoudende te

TEGEN :

I.
geboren op , wonende te

en

2
geboren op _____, wonende te _____

EERSTE EN TWEEDE VERWERENDE PARTIJEN

- verschijnend in persoon, bijgestaan door meester _____, advocaat,
toorhoudende te _____

3
geboren op _____, wonende te _____

en

4
geboren op _____, wonende te _____

DERDE EN VIERDE VERWERENDE PARTIJ

- verschijnend bij meester _____, advocaat, kantoorhoudende te _____

**5. VLAAMS GEWEST, Departement Ruimtelijke Ordening, Woon-
leid en Onroerend Erfgoed,**
met burelen in het Phoenixgebouw te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan
bus 12

VIJFDE VERWERENDE PARTIJ

- verschijnend bij meester _____, advocaat, kantoorhoudende te _____

*

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkom-
en op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding d.d. 21
2006.

Gelet op de artikelen 2, 30, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal.

*

De vordering van eisende partijen strekt ertoe opheffing te bekomen van stopzettingbevel dd. 11 mei 2006, bekrachtigd bij beslissing van 22 mei. Dit binnen 5 dagen na de tussen te komen beschikking en onder verbeurt een dwangsom.

Ondergeschikt strekt de vordering ertoe een gerechtsdeskundige landmeter aan te stellen en een gerechtsdeskundig onderzoek te bevelen met opdracht: *"... na te gaan of de heer en mevrouw [naam] stedenbouwkundige vergunning hebben gevolgd, en zij deze konden verkrijgen en zo ja na te gaan welke eigenaar bij de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning afgeweken heeft van de oppervlakte van het hem toegekende bouwperceel, ..."*

Wat de hoofdvordering betreft:

De werken werden stopgezet omwille van het bouwen van een woning waarvan de inplanting afwijkt van de vergunde bouwplannen.

Door de verbalisanten werd vastgesteld dat

- de afstand tussen het pand 31 en 29 5.50m betreft in plaats van 6.00 m.
- De muur die wordt opgetrokken staat 0.50 meter te kort tegen de perceelsgrens.
- de woning vooraan is gelegen op 5.50 meter van de straatzijde. Dat dit zo ingevuld is op het plan, doch de woning zelf ingetekend is op gelijke afstand te van de twee naastgelegen panden op 6.00 meter afstand.

Stelling van eisende partij is dat de aangestelde architect zich blijkbaar vergist heeft bij het aanvragen van de stedenbouwkundige vergunning en is uitgegaan is dat het perceel perfect rechthoekig was, terwijl het aan de achtergrens (van boven gezien) een trapezium had moeten uitmaken. De bouwwerken werden aldus eisende partij uitgevoerd volgens de goedgekeurde plannen en de woning werd nauwgezet gebouwd volgens de voorschreven afmetingen.

De enige afwijking ten overstaan van de vergunning wordt gevormd door niet kunnen invullen van de aangevraagde en vergunde afstand naar de rechter perceelgrens toe doordat het perceel in werkelijkheid kleiner is dan dacht.

Het stakingsbevel is volgens eisers

- kennelijk onredelijk daar de afwijkingen slechts formeel zijn ten opzichte van de neergelegde stedenbouwkundige aanvraag,
- niet intern wettig na ze geen rekening houdt met de enige realiseerbare ruimte
- genomen met overtreding met de wet motivering bestuurshandeling na overtreding in realiteit minder zou bedragen dan de waarden opgenomen het proces-verbaal, terwijl aan eisers slechts inbreuken kunnen verweten worden na nazicht van de inplanting van de belendende panden.

De taak van de voorzitter is na te gaan of het bevel terecht werd gegeven houdt een beoordeling in van de formele wettigheid en de interne wettigheid, zonder beoordeling van de opportuniteit.

De voorzitter kan aldus enkel nagaan of het bestuur in redelijkheid tot zijn beslissing is gekomen.

Het kan niet betwist worden dat het bouwen van een woning waarvan de inplanting afwijkt van de vergunde bouwplannen een inbreuk uitmaakt op 99§1 DRO

De vergunning voorzag een verplichte vrije strook van 3.00 meter tusschen op te richten bouwwerk en de scheidingslijn met de buur rechts.

Er kan geen betwisting over bestaan dat dit niet gerealiseerd is, zodat er stens ernstige aanwijzingen voor het bestaan van een bouwmisdrijf zijn. Uit de eigen stukken van eisende partijen blijkt dat de situering van de rechter perceelsgrens niet ter betwisting staat (stuk 5 eisende partijen)

Dat niet groter gebouwd werd dan de maten voorzien op het plan is niet van belang, na de stopzetting gebaseerd is op foutieve inplanting.

Mogelijke foutieve gegevens betreffende de hoegrootheid van het perceel zijn te wijten aan eisende partijen, dan wel hun aangestelden; de overheid beslist over een bouwaanvraag mag uitgaan van het vermoeden dat de gegevens op de voorgelegde plannen met de werkelijkheid overeenkomen.

Het gegeven dat mogelijk vlot een regularisatie kan bekomen worden voor huidige toestand is in het kader van deze procedure niet relevant. Er werd trouwens tot op heden geen vraag tot regularisatie ingediend.

De formele wettigheid van het stopzettingbevel staat niet ter discussie en bovenstaande blijkt dat de beslissing van de overheid niet onredelijk is.

Het bevel tot stopzetting is regelmatig.

Wat de ondergeschikte vordering van eisende en de door eerste, tweede en vierde verweerders gestelde tegenvorderingen betreft:

Wat deze vorderingen betreft dient opgemerkt dat de voorzitter hier niet voegd is ingevolge art. 154 6° lid decreet van 18 mei 1999, zodat deze vorderingen wel onderworpen zijn aan de urgentievoorwaarde.

Waar het stopzettingbevel dateert van mei 2006 is urgentie niet voldoende aangetoond.

OM DEZE REDENEN

Wij, . . . , rechter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanzitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door adjunct-griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Wat de hoofdvordering betreft:

Verklaren de hoofdvordering ontvankelijk en niet gegrond.

Wat de vordering in ondergeschikte orde en de tegenvorderingen betreft:

Wijzen deze af bij gebrek aan rechtsmacht.

Veroordelen eisende partijen tot de gedingkosten, begroot in hoofde van eerste, tweede, derde en vierde verwerende partijen op 121,47 EUR (rechtsgingvergoeding) begroot in hoofde van vijfde verwerende partij op 12 EUR (rechtsplegingsvergoeding).