

Nr. van het vonnis : 1491

Nr. van het Parket : BG.66.99.3787-94-HN.

Nr. van het Repertorium : 1559

**BEROEP**

door

Verw. ....

O.M. te allen op 14/09/98  
de... B.P. op 15/09/98

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, ZESTIENDE KAMER**, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie, bij wie zich voegden als burgerlijke partijen bij akte dd. 2 juni 1994 voor dhr. ; destijds onderzoeksrechter te

wonende  
handelend in eigen naam en in zijn hoedanigheid van enige wettelijke erfgenaam van wijlen ;

met een vordering gericht tegen gedaagden zoals vermeld in de nota burgerlijke partijstelling en de besluiten neergelegd ter zitting van 10 juni 1998;

**vertegenwoordigd** door meester , advocaat te

**tegen :**

**1.** \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ bediende,  
wonende \_\_\_\_\_  
**bijgestaan** door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

**2.** \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ of \_\_\_\_\_ beroepsmilitair,  
wonende \_\_\_\_\_  
**bijgestaan** door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

**3.** \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ beroepsmilitair,  
wonende \_\_\_\_\_  
**bijgestaan** door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

verdacht van :

**DE EERSTE :**

A. Als dader, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder haar bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

Bij inbreuk op het artikel 64 lid 1, 2 en 5 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan of hoe dan ook, de bepalingen van titel II van de wet overtreden te hebben, meer bepaald door het instandhouden van werken, uitgevoerd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd, overeenkomstig artikel 44 § 1 - 1 vereist voor het bouwen, het gebruiken van een grond, voor het plaatsen van één of méér inrichtingen, het afbreken, verbouwen of herbouwen van een bestaande woning, namelijk het woonhuis gelegen te in de ~~niet-verjaarde~~ periode ~~sinds~~ 03 juni 1983 tot 27 mei 1994.

**DE TWEEDE en DE DERDE :**

B. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

Bij inbreuk op het artikel 64 lid 1, 2 en 5 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan of hoe dan ook, de bepalingen van titel II van de wet overtreden te hebben, meer bepaald door het instandhouden van werken, uitgevoerd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd, overeenkomstig artikel 44 § 1 - 1 vereist voor het bouwen, het gebruiken van een grond, voor het plaatsen van één of méér inrichtingen, het afbreken, verbouwen of herbouwen van een bestaande woning, namelijk het woonhuis gelegen te sinds 27 mei 1994 tot op 06 oktober 1995.

**de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van het misdrijf zijnde :**

**ligging : gemeente, straat, nummer of plaatselijke benaming :**

aard en oppervlakte :

WOONHUIS - 358 VIERKANTE METER.

wijk en nummer van het kadaster :

en de eigenaar (s) ervan geïdentificeerd zijnde als :

beorepsmilitair, wonende geboren te op

beroepsmilitair, wonende geboren te op

\*\*\*\*\*

Gezien de beschikking van de raadkamer van deze Rechtbank dd. 17 januari 1997;

Gelet op de dagvaarding aan de drie gedaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij, handelend in eigen naam en in zijn hoedanigheid van wettelijke erfgenaam van wijlen

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering.

Gehoord de drie gedaagden in hun antwoorden en verdediging, bijgestaan door hun raadsman.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

\*\*\*\*\*

De tenlastelegging van instandhouding van onvergonde bouwwerken blijkt te zijn gespreid over de opeenvolgende periodes waarin eerst de beklaagde sub.1 eigenares was sinds schenking door haar vader op 3 juni 1983 tot aan de verkoop op 27 mei 1994 toen beklaagden sub.2 en 3 eigenaars werden, en lastens deze laatste twee beklaagden tot aan een datum 6 oktober 1995.

**OMTRENT DE TENLASTELEGGING TEN AANZIEN VAN EERSTE BEKLAAGDE:**

Beklaagde sub.1 werpt in haar eerste conclusie op dat zij te goeder trouw zou hebben gehandeld en dat het opzet ontbreekt om een misdrijf te weerhouden.

Er is niet aangetoond dat beklaagde sub.1 op de hoogte diende te zijn van enige onregelmatigheid in de bouwwerken (welke onbetwist door haar vader in de periode 1972 - 1979 werden uitgevoerd) : zij werd pas later einde 1982 meerderjarig en volgens thans door de raadsman van tweede en derde beklaagden voorgelegd attest van dd. 5 juli 1995 werd zij op het adres ingeschreven in 1980 (niet nader qua datum bepaald) samen met o.a. haar vader.

Volgens haar eerste verklaring in het strafdossier op 7 juli 1994 (stuk 12) was een plan opgemaakt door landmeter op 6 augustus 1979 (stuk bij klacht burgerlijke partijstelling op 2 juni 1994).

Inderdaad blijkt op het ogenblik dat beklaagde sub.1 eigenares werd in 1983 bij de schenking in de akte van 3 juni 1983 houdende vereffening verdeling na echtscheiding van haar ouders (stuk 17) dat sprake is van een woonhuis met afhangen en erve, en de notaris verwijst voor de omschrijving naar voormeld plan van 1979.

Volgens de akte van 1983 waren de ene schenker vader en beklaagde sub.1) op het adres ingeschreven.

De kadastrale legger stand 1.1.93 welke als stuk 50 in het strafbundel zit, vermeldt specifiek het betreffend perceel als "huis", te onderscheiden van het ervoor liggend perceel zichtbaar op het uittreksel van het kadastraal plan (49).

Bij het onderzoek naar hetgeen ten tijde van de schenking door de instrumenterende notaris kon worden nagezien (strafdossier stukken 51 tot en met 56) met navraag bij de kamer der notarissen, de gemeentesecretaris en notaris zelf, blijkt dat door het College van Burgemeester en Schepenen op 5 november 1981 een schrijven van de notaris werd ontvangen in toepassing van artikel 56 par.2 Wet Ruimtelijke Ordening en Stedebouw (dus splitsing percelen) en daarop niet werd gereageerd door de in de notariële akte dd. 3 juni 1983 houdende schenking is onder hoofding "VERKLARING BETREFFENDE DE RUIMTELIJKE ORDENING EN STEDEBOUW" sprake van deze brief, waarvan copie voorligt als stuk 56.

De notaris bevestigt één en ander in zijn verhoor op 16 november 1994 (stuk 62-63)

Dat beklaagde in haar verhoor op 6 november 1994 bij de gerechtelijke politie (57 e.v.) in fine verklaart dat zij omstreeks 1990 een petitie heeft verricht waarbij een goedkeuring van de burens werd gevraagd om een uitweg te bekomen aan de achterzijde (blijkbaar een park en sportterrein met verharde weg, betekent nog niet dat zij zich bewust zou zijn geweest van enige onrechtmatigheid van haar woning : dat het gebruik van het recht van uitweg naar de voorzijde moeilijkheden opleverde blijkt uit geheel het dossier.

Er blijkt dus niet dat beklaagde sub.1 bij haar eigendomsverkrijging enige tegenaanwijzing ondervond van de bevoegde overheden op het feit dat het betreffend onroerend goed een woonhuis was.

De periode waarvoor, voor zoveel niet verjaard, de instandhouding van onvergund bouwwerk wordt vervolgd loopt tot aan de akte verkoop van 27 mei 1994 :

De akte van deze verkoop aan beklaagden sub.2 en 3 (stuk 40) werd op 27 mei 1994 verleden door notaris welke werd verhoord op 18 november 1994 (stuk 64) : deze notaris stelt zich te hebben gesteund op de vermelding bij het kadaster (huis) en in de akte van eigendomsverwerving in hoofde van huidige beklaagde sub.1 - dan verkoopster, nl. de schenkingsakte verleden door notaris (van 1983).

In die akte blijkt huidige beklagde sub.1 verkoopster op het verkoopsadres gedomicilieerd te zijn.

Klaagster Burgerlijke verklaart in haar klachtbevestiging van 7 november 1994 aan de gerechtelijke politie (stuk 66 verso laatste alinea) dat zij op nazoeken bij de dienst Stedebouw te "omstreeks einde mei (1994)" had vernomen dat de woning met huisnummer onwettig werd opgericht .. en dat zij klacht had neergelegd (1 juni 1994) omdat zij nog steeds uitweg moest geven.

Volgens de verklaring van van  
lie de kopers (beklaagden sub.2 en 3) in contact bracht met verkoopster beklagde sub.1, werd zij pas na het verlijden van de verkoopakte door klagers burgerlijke partijen, die zij kende als ook kandidaat kopers maar voor een lager bedrag, ingelicht dat het verkochte huis volgens hen niet wettig was (laatste alinea stuk 75) : dat de echtgenoot van beklagde sub.1 voordien aan zou hebben meegedeeld dat hem had gezegd dat zijn woning onwettig was" (aangeduid in conclusie van de burgerlijke partij) houdt nog niet in dat beklagde sub.1 alsdan welbewust en met opzet zou hebben gehandeld.

Derhalve blijkt niet het opzet (door klagers - burgerlijke partijen in hun eerste conclusie genoemd "schuldig verzuim een einde te maken aan werken die wederrechtelijk zijn gevoerd" in hoofde van eerste beklagde in de niet-verjaarde verdachte periode inzake instandhouden van onvergunde werken : er blijkt in haren hoofde zelfs geen "welbewust handelen in strijd met de wet" welke klagers in conclusie menen te onderkennen.

#### TEN AANZIEN VAN BEKLAAGDEN SUB.2 en 3 :

De klager - burgerlijke partij richt zich in conclusie tegen beklagden sub.2 en 3 omdat zij "minstens sedert 1 september 1994 op de hoogte waren van het feit van wederrechtelijk opgetrokken bouwwerk en dit in stand hielden, ook na weigeringsbeslissing op hun regularisatieaanvraag.

Hun klacht met burgerlijke partijstelling dateert echter reeds van 1 juni 1994 en was overigens niet gericht tegen beklagden sub.2 en 3, kopers van het onroerend goed bij akte van 27 mei 1994.

Klagers - burgerlijke partij hebben in hun nieuwe klacht op 3 augustus 1994 bij de landelijke politie te (in het afzonderlijk dossier ) melding gemaakt van de verkoop en zien dit als een "aanvullende klacht" maar wensen daarbij de stopzetting van nieuwe bouwwerken die deze kopers zouden uitvoeren, zaken waarvoor hier geen vervolging.

Bij de beoordeling van de huidige tenlastelegging moet worden vastgesteld dat beklagden sub.2 en 3 na hun aankoop geconfronteerd zijn met een beweerdelijke toestand, een regularisatie-aanvraag hebben ingediend : volgens de burgerlijke partij in nota burgerlijke partijstelling opgesteld op 29 oktober 1997 zou hun stuk 2 bij de burgerlijke partijstelling de weigering van de regularisatievergunning inhouden, doch in de betreffende blauwe map zijn enkel twee bij de klacht van 1 juni 1994 geïnventarierde stukken aan te treffen : plan van beëdigd landmeter van 6 augustus 1979 en stedebouwkundig attest nr.1 van 19 mei 1994.

De tenlastelegging voor instandhouding loopt tot 6 oktober 1995, datum die door deze zetel niet direct kan worden verbonden aan een welbepaalde feitelijkheid of onderzoeksdaad : de vordering voor de correctionele raadkamer werd opgemaakt op 23 mei 1996.

De burgerlijke partij heeft zijn argumenten enkel op deze twee kopers gericht omdat zij in de zaak werden betrokken door het openbaar ministerie.

Ook blijkt in niets dat op 6 oktober 1995 reeds een formele herstellvordering was geformuleerd door de gemachtigde ambtenaar ( stuk 92 dateert van 11 april 1996).

Anderzijds moet worden overwogen dat alle gegevens er voor beklagden sub.2 en 3 op wezen dat het een woonhuis betrof : sinds 1980 opeenvolgende bewoning door en alle gegevens uit de akte schenking 1983, kadastrale gegevens, onderzoek naar de verkoopakte wezen op een woon"huis".

Er wordt overigens in conclusie voor beklagden sub.2 en 3 terecht opgemerkt dat bestemmingswijziging, mocht deze zijn geschied, voor het besluit van de Vlaamse Executieve DD. 7 juli 1984 (B.S. 30.08.1984) niet vergunningsplichting was, hetgeen beklagden minstens in de overtuiging bracht dat zij hun aangekocht goed niet dienden om te bouwen tot een garage en berging en er dus niet meer konden in wonen.

De tenlastelegging ten aanzien van beklagden sub.2 en 3 is dan ook niet bewezen.

#### **OP BURGERLIJK GEBIED.**

Bij vrijspraak voor de tenlasteleggingen, is deze zetel niet bevoegd om te oordelen over de burgerlijke vordering.

#### **OM DEZE REDENEN :**

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;  
artikel 367 van het wetboek van strafvordering;  
artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;  
artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;  
artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 en 195 van het wetboek van strafvordering.

#### **DE RECHTBANK,**

Rechtdoende **OP TEGENSPRAAK;**

Spreekt de drie beklagden VRIJ uit hoofde van de hen ten laste gelegde feiten, vermits deze niet zijn bewezen, en ontslaat hen dienaangaande van elke verdere rechtsvervolgning zonder kosten.

Legt de kosten van onderhavige procedure, in totaal begroot op **3.814,- frank**, ten laste van de Staat.

**Op burgerlijk gebied :**

Verklaart zich **onbevoegd** om te oordelen over de burgerlijke vordering, gelet op de vrijspraak van de beklaagden.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld;

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **negen september negentienhonderd achtennegentig**.

**waar zetelden :**

alleenrechtsprekend rechter;  
substituut procureur des Konings;  
adjunct-griffier,