



Vonnisnummer / Griffienummer
1314/2017
Repertoriumnummer / Europees
2017/1650
Datum van uitspraak
9 juni 2017
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket
12RL23382
Dossiernummer
12L023382

rechtbank van eerste
aanleg Leuven
strafzaken,
Kamer 21

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings K. Everaerts

EISER TOT HERSTEL:

GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR voor het grondgebied van de provincie Vlaams Brabant, de heer Jan MELLAERTS, met kantoor te 3000 Leuven, Dirk Boutsgebouw, Diestsepoort 6/93.

vertegenwoordigd door NIJS Jutte, advocaat te Hoegaarden loco DECLERCQ Philippe, advocaat te Hoegaarden

BEKLAAGDE(N) :

1650

geboren te op
van Belgische nationaliteit

wonende te Huldenberg,

bijgestaan door GEENS Stefanie, advocaat te Leuven loco TILLEMANS Dirk, advocaat te Leuven.

1 TENLASTELEGGING(EN)

Beklaagd van:

in de periode van 1 september 2011 tot op heden,

te , op het goed gelegen te , gekadaastreerd als
eigendom van ,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, de hierna vermelde bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.§1.1°, a en c te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk het optrekken of plaatsen van een constructie en het verbouwen en uitbreiden van een constructie en meer bepaald op het adres te een houtopslagplaats te hebben opgericht en een bestaande berging te hebben verbouwd en vergroot, zoals omschreven onder de rubriek vaststellingen in het aanvankelijk pv LE.66.RW.218600-12;

2 PROCEDURE

2.1

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 12 mei 2017.

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen, met name de beklaagde die werd bijgestaan door haar raadsman en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur als eiser tot herstel die werd vertegenwoordigd door zijn raadsman.

2.2

De rechtbank beslist **na tegenspraak**.

De strafvordering is tijdig en regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

3 BEOORDELING

De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerende goed dat het voorwerp is van de huidige procedure.

Dit onroerend goed is deels gelegen in een woongebied met landelijk karakter en deels gelegen in natuurgebied. Dit onroerend goed is dus niet uitsluitend gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

De geformuleerde herstellvorderingen werden door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 7 maart 2014 positief geadviseerd.

Op basis van de debatten op de zitting, acht de rechtbank een minnelijke schikking wenselijk en mogelijk. Hierbij kan onder meer verwezen worden naar de ligging van de constructies die het voorwerp zijn van de vordering tot herstel ten overstaan van de grens van het betrokken onroerend goed tussen de zone van woongebied met landelijk karakter enerzijds en het natuurgebied anderzijds én naar de inplanting van de constructies die het voorwerp zijn van de vordering tot herstel ten overstaan van de perceelsgrens.

De rechtbank beveelt dan ook een bemiddelingspoging door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid. De duur van deze bemiddelingsopdracht wordt bepaald op 3 maanden.

4 TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

-185-194-195 van het wetboek van strafvordering

-6.1.54 VCRO

-11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

5 UITSPRAAK

De rechtbank beslist **na tegenspraak**.

De rechtbank verklaart de strafvordering ontvankelijk.

De rechtbank beveelt een bemiddelingspoging door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid met toepassing van artikel 6.1.54 VCRO. De duur van deze bemiddelingsopdracht wordt bepaald op 3 maanden.

De zaak wordt in voortzetting gesteld naar de zitting van 15 december 2017 vanaf 10u30.

De beslissing over al het overige wordt aangehouden.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 9 juni 2017 door de rechtbank van eerste aanleg Leuven strafzaken (Kamer 21) samengesteld uit :

K. Gerets, rechter

In aanwezigheid van een magistraat van het Openbaar Ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

Met bijstand van G. Hermans, griffier

(get.) G. Hermans

(get.) K. Gerets