

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als zaakvoerders van de in het gebouw gevestigde detailhandels op het onroerende goed gelegen te gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van 1 ha 01 a 04 ca, eigendom
van

namelijk: in strijd met artikel 4 van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 17 juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen van 18 juni 1996 tot 20 april 1999

de wijziging van het gebruik van een vermeld gebouw wat de hoofdfunctie betreft van het gebouw gelegen te zijnde een ge-
bouw gelegen in een groenpark of een daarmee gelijkgesteld bestemmingsgebied naar een nieuw gebruik bestaande uit om het even welk gebruik anders dan het oorspronkelijke, in casu van werkplaats/opslagruimte naar detailhandel te hebben instandgehouden.

B/ De eerste

te tussen 29 augustus 1996 en 25 maart 1999

Bij inbreuk op de wet van 29 juni 1975 art. 15§1 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan of hoe dan ook, inbreuk gemaakt te hebben op de bepalingen van deze wet, meer bepaald op artikel 1 §1 a) 3° en artikel 2.

Gezien het vonnis dezer Rechtbank, zelfde Kamer, de dato 30 mei 2002, grnr. 1051/02, bij verstek gewezen opzichts tweede en derde beklagde, waarbij:

- de aanvulling bevolen werd van de tenlastelegging sub A in die zin dat na de zinsnede: "... en gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het decreet betreffende de ruimtelijke ordening (artikel 42)" eveneens dient te worden toegevoegd: "eveneens strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 1, 2, 99 paragraaf 1.6°, 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet van Ruimtelijke Ordening de dato 18 mei 1999";
- de feiten bewezen verklaard werden:
- eerste beklagde veroordeeld werd wegens de voormelde
vermengde tenlastelegging A, zoals aangevuld, en B tot een GELDBOETE van HONDERD EURO, gedeeld door 40, 3399;
- voor recht gezegd werd dat voormelde geldboete verhoogd wordt met 1.990 opdecimen en gebracht wordt op: 495,79 Euro;
- Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van één maand:
- tweede beklagde en derde beklagde
veroordeeld werden wegens de voormelde tenlastelegging sub A, zoals aangevuld, IEDER tot een GELDBOETE van HONDERD EURO, gedeeld door 40,3399.
- voor recht gezegd werd dat voormelde geldboeten verhoogd worden met 1.990 opdecimen en gebracht worden op: telkens 495,79 Euro;

- Boeten vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn telkens door een gevangenzitting van één maand;
- beklagden ieder verwezen werden tot één/derde van de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot 30 mei 2002: 55,72 Euro;
- beklagden verwezen werden, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gewijzigd K.B. van 23 december 1993), IEDER tot betaling van een vergoeding van **VIJFENTWINTIG EURO**;
- beklagden bovendien verwezen werden, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, IEDER tot betaling van een bedrag van **TIEN EURO**, telkens verhoogd met 40 opdecie-men en aldus gebracht op **telkens VIJFTIG EURO**;
- beklaagden bovendien veroordeeld werden op schriftelijke vordering van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening om, binnen de twaalf maanden nadat onderhavig vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden, met betrekking tot het onroerende goed gelegen te gekadastraerd als
met een globale oppervlakte van 1 ha 01 a 04 ca. eigendom
van de plaats in de vorige staat te herstellen door het ongedaan maken van de bestemmingswijziging en de verwijdering van de wederrechtelijk opgerichte reclamepanelen;
- het College van Burgemeester en Schepenen of de gemachtigde ambtenaar gemachtigd werden, ingeval huidig vonnis binnen voormelde termijn niet ten uitvoer werd gelegd, daarin te voorzien op kosten van beklagde.

Overwegende dat voornoemd vonnis de dato 30 mei 2002 tot op heden nog niet aan beklagde werd betekend;

Gezien de akte van verzet op verzoek van beklagde betekend bij exploitant van gerechtsdeurwaarder plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder loco met standplaats te op 3 september 2004 aan de Procureur des Konings te Turnhout, er sprekende met zijn Eerste Substituut;

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 12 mei 2005.

Gehoord alsdan beklagde, bijgestaan door mr. loco mr. ad-vocaat te en het Openbaar Ministerie omtrent het verzet.

Overwegende dat het niet bewezen voorkomt dat beklagde meer dan vijftien dagen voor de verzetakte kennis zou gekregen hebben van het verstekvonnis.

Overwegende dat het verzet derhalve tijdig en ontvankelijk voorkomt.

Verklaart het verzet ontvankelijk.

Vernietigt het vonnis de dato 30 mei 2002 waartegen verzet en opnieuw rechtdoende.

Laat de kosten van het verstekvonnis in hoofde van beklaagde
zowel als deze van de procedure op verzet ten laste van de Belgische Staat.

voornoemd, plaatsvervangend rechter in deze rechtbank,
aangewezen bij beveldschrift van de Heer Voorzitter van deze Rechtbank de dato 9 juni
2005, in toepassing van artikel 779 van het Gerechtelijk Wetboek om
plaatsvervangend rechter in deze Rechtbank, te vervangen die wettig verhin-
derd is de uitspraak bij te wonen van huidig vonnis, waarover hij mede beraadslaagd
heeft overeenkomstig artikel 778 van het Gerechtelijk Wetboek.