

Griffinummer <b>000609 / 2017</b>
Repertoriumnummer <b>2017 / 717</b>
Datum van uitspraak <b>9 mei 2017</b>
Notitienummer parket

**Rechtbank van eerste aanleg  
Limburg, afdeling Hasselt,  
sectie correctioneel,**

**Vonnis**

**13° kamer**

Aangeboden registratie op
Niet te registreren



## BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 1. Grond van de zaak

De schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten onder de tenlastelegging is bewezen door de onderzoeksresultaten verzameld tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter terechtzitting.

De rechtbank verwijst te dezen o.a. naar

- de vaststellingen van \_\_\_\_\_, inspecteur bij de lokale politie PZ \_\_\_\_\_ op 05.11.2014 en 01.12.2014. Zij stelde alsdan vast dat dat de zelfstandige woning gelegen \_\_\_\_\_ werd opgesplitst in drie kamerwoningen dewelke afzonderlijk werden verhuurd en waarvan de woningkwaliteit ondermaats was (PV nr. \_\_\_\_\_ met bijlagen)
- de vaststellingen van de wooninspecteur Limburg op 13.01.2015
- de voorliggende huurcontracten met betrekking tot kamer 1 en kamer 2.2. (bijlage 8 en bijlage 9 aan \_\_\_\_\_)
- het verhoor van beklaagde op 14.09.2015 waarin hij toegaf dat nog geen aanvang was genomen met de uit te voeren werken.

Ter zitting van 04.04.2017 stelde de raadsman van beklaagde dat de einddatum van in de dagvaarding weerhouden incriminatieperiode diende ingekort te worden tot op datum van 16.04.2015 gezien de alsdan tussengekomen beslissing van de burgemeester tot onbewoonbaarverklaring.

De stelling van beklaagde kan niet worden gevolgd. Beklaagde maakt niet aannemelijk dat de verhuring reeds was stopgezet op 16.04.2015. Integendeel op 14.09.2015 werden de kamers nog steeds verhuurd en was nog geen aanvang genomen met de uit te voeren werken. Op 23.11.2015 werd door de politie vastgesteld dat een aanvang werd genomen met de werken en kan worden aangenomen dat gelet op de aanvang van de werken de kamers niet langer werden verhuurd.

Op grond van deze gegevens blijkt derhalve genoegzaam de schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding.

## 2. Straftoemeting

De aard van de hierna volgende straf, en de omvang ervan acht de rechtbank gepast gelet op de aard en de ernst van de gepleegde feiten, waarbij ondermeer dient rekening te worden gehouden met het feit dat dergelijke woningen gevaarlijk zijn voor de bewoners.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de opgelegde geldboete.

Gezien beklaagde voorheen nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en de feiten niet van aard zijn dat zij gestraft moeten worden met een gevangenisstraf van meer dan vijf jaar, wordt hem de hierna vermelde genademaatregel van het uitstel van de strafuitvoering toegekend. Dit voordeel zal voor beklaagde immers een bijkomende aansporing zijn om in de toekomst de wet stipt na te leven, daar hij moeten weten dat bij een volgende veroordeling het thans verleende uitstel verloren kan gaan. De termijn van het opgelegde uitstel wordt bepaald op drie jaar.

## 3. Verbeurdverklaring

Het openbaar ministerie vorderde schriftelijk de verbeurdverklaring van de geldsom van 1.800,00 euro overeenkomstig artikel 42, 3° Sw. en artikel 43 bis Sw.

Artikel 42,3° Sw. heeft betrekking op de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen die uit het misdrijf voortkomen.

Het spreekt voor zich dat het vermogensvoordeel dat voortkomt uit het misdrijf een woning te verhuren die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 van de Vlaamse Wooncode, bestaat uit de betaalde huur.

De bedoeling van de strafwet is de dader het door het misdrijf opleverde voordeel te ontnemen. De rechtbank houdt rekening met de werkelijk genoten vermogensvoordelen.

De hoegrootheid van het vermogensvoordeel door het openbaar ministerie begroot op 1.800,00 euro wordt aangetoond door de voorhanden zijnde huurcontracten en de voorhanden zijnde verklaringen.

Dit vermogensvoordeel dient dan ook verbeurd te worden verklaard.

Het vermogensvoordeel dat rechtstreeks uit het bewezen verklaarde misdrijf werd verkregen, kon niet in het vermogen van de veroordeelde worden gevonden, zodat de geldwaarde ervan moet worden geraamd en de verbeurdverklaring op het daarmee overeenstemmend bedrag betrekking heeft.

## TOEGEPASTE WETTEN

Er werd rekening gehouden met volgende wettelijke bepalingen:

Wetboek Strafvordering art. 162,185,194,197

Strafwetboek art. 38,40,

Wet 29.06.1964 art. 8§1

Wet 05.03.1952 art. 1, Wet 28.12.2011 art. 2 en Wet 25.12.2016 art. 59

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

KB. 31.10.2005 art. 1

KB. 28.12.1950 art. 91 al. 1

KB. 28.12.1950 art. 91 al. 2 gewijzigd bij art. 1 KB. 13.11.2012

Wet 15.06.1935 art. 13,14,31-41

De wetsbepalingen zoals vermeld in de gedinginleidende akte en de wetsbepalingen aangehaald in dit vonnis.

## UITSPRAAK

De rechtbank beslist OP TEGENSPRAAK.

### OP STRAFGEBIED

Verklaart beklaagde **schuldig** aan de tenlastelegging.

Veroordeelt beklaagde hiervoor tot **een geldboete** van 500,00 euro. Stelt vast dat het feit gepleegd werd na 31.12.2011, zodat art. 2 van de wet van 28.12.2011 i.v.m. de opdecimen, van toepassing is en dat deze geldboete, door verhoging met 50 opdecimen (vermenigvuldiging met 6), gebracht wordt op **3000,00 euro**.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 90 dagen.

Verleent aan beklaagde **uitstel** van tenuitvoerlegging voor de helft van de opgelegde geldboete, met name voor 250 euro, gebracht op 1500 euro door verhoging met 50 opdecimen gedurende een periode van drie jaar.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van **bijdrage** tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op **200,00 euro**.

Verwijst de veroordeelde tot de **kosten** van de publieke vordering, tot op heden begroot op de som van **28,46 euro**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een **geïndexeerde vergoeding** van **51,20 euro**.

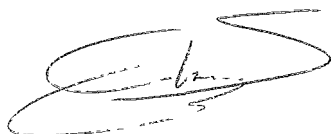
**Verklaart verbeurd** het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten bedrage van **1.800,00 euro** bij equivalent.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 9 mei 2017 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, sectie correctioneel, 13<sup>o</sup> kamer, samengesteld uit :

Mevrouw I. LOMMELEN, rechter, alleenzetelend rechter,  
in aanwezigheid van de heer J. GEURTS, substituut-procureur des Konings,  
met bijstand van mevrouw S. THANS, griffier.

S. THANS



I. LOMMELEN

