

3011

KOPIE TER KENNIS GEBRACHT IN
UITVOERING VAN ART. 792 G.W.
VRIJGESTELD VAN GRIFFIERECHT

09.05.2012

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER,
ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE VONNIS
UITGESPROKEN:

INZAKE:

A.R. 08/1471/A
TBR: 3338

12/14004

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GE-
WEST, bevoegd voor het grondgebied van de provincie
Limburg, met kantoor thans gevestigd te 3500 Hasselt,
Koningin Astridlaan 50 bus 1,

Aanlegger - ter zitting verschijnende door zijn
raadsman Meester Christian Lemache, advocaat te 3800
Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60.

TEGEN:

1. _____, handelaar, en zijn echtge-
note:
2. _____, zonder beroep, geboren te
: beiden samenwonende
te Genk,

Eerste blad.

Verweerders - ter zitting verschijnende door hun
raadsman Meester Gerald Kindermans, advocaat te 3870
Heers, Steenweg 161.

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en gezeg-
den ter zitting.

Gezien de namens partijen neergelegde stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding, waarvan melding
gemaakt werd op het hypotheekkantoor en op 1 juni
2001 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder
Paul Janssen uit Genk, ertoe strekkende te horen
zeggen voor recht dat verweerders zonder voorafgaande
en uitdrukkelijke vergunning van het college van
burgemeester en schepenen een grond hebben gebruikt
voor het plaatsen van een vaste inrichting, met de
renovatie en verbouwing van een hotel op een grond,
gelegen te _____ . geke-
dastreerd

groot 69 a 29 ca, en hen te veroordelen tot herstel
van de plaats in zijn oorspronkelijke toestand binnen
de 6 maanden na betekening van het tussen te komen
vonnis, zijnde de afbraak van de naar de binnenkoer
gerichte verdiepingsruimten, gesitueerd zowel rechts
als links van het perceel, de afbraak van het bijge-

bouw deels uitgevend op de binnenkoer en afgedekt met een plat dak, de afbraak van het gelijkvloers en de bovenliggende verdieping, die uitgeven op de binnenkoer, met inbegrip van de trappenconstructie en het terras, de verwijdering van de publiciteitspanelen, & het doorvoeren van aanpassingswerken aan de vergunde ruimten: met name de uitvoering van de dakvlakken en dakkapellen zoals gegund, dit alles op straffe van betaling van een dwangsom van 10.000,-fr (250 Euro) per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn, alsmede verweerdere te veroordelen tot de gerechtskosten (overschrijvingskosten van dagvaarding en vonnis inbegrepen) & het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling of kantonnement.

Gezien het tussenvonniss, op 27 mei 2009 gedragen door deze Vierde Kamer der Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren, waarbij de herstellvordering van aanlegger ontvankelijk werd verklaard en alvorens verder uitspraak te doen over de gegrondheid ervan, een plaatsopneming met verhoor van partijen werd bevolen.

Gezien het proces-verbaal van plaatsopneming dd. 16 september 2009.

Tweede blad.

Gezien het tussenvonniss, op 15 september 2010 gedragen door deze Vierde Kamer der Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren, waarbij, alvorens verder ten gronde uitspraak te doen over deze herstellvordering, bevolen werd ze voor advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

Gezien het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid dd. 22 oktober 2010.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende een eensluitend advies over de voor advies voorgelegde herstellvordering, voor wat de dakkapellen van de voorgevel en de zijgevel, de uitbreidingen op de eerste verdieping en de publiciteitspanelen betreft.

Deze Hoge Raad verleende een niet-eensluitend advies over de voor advies voorgelegde herstellvordering, voor wat de uitbouw op het gelijkvloers, de trappenconstructies en het terras betreft.

Het advies beperkt zich tot de herstellvordering en doet geen uitspraak over de toepassing van de dwangsom noch over de gevorderde herstelltermijn.

De Hoge Raad argumenteert dat gezien het manifest storend karakter van de dakkapellen en de uitbreidingen op de eerste verdieping kan besloten worden dat de weerslag van de geviseerde handelingen op de plaatselijke ordening en de rechten van derden van dien aard is dat de door het handhavende bestuur

beoogde herstelmaatregel voor de dakkappen en de uitbreidingen op eerste verdieping vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is.

De publiciteitspanelen situeren zich voor het hoofdgebouw en derhalve volgens het thans geldende BPA in de zone voor openbaar groen met speelruimte met als toegelaten bestemming: zone voor groen en spelvoorzieningen op buur niveau en kleinschalige wegenis waarbij een toegang tot de aangrenzende woningen mogelijk is; ze zijn derhalve strijdig met deze stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg. Deze strijdigheid volstaat om met betrekking tot de publiciteitspanelen te besluiten dat de door het handhavende bestuur beoogde herstelmaatregel vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is.

Verder stelt de Hoge Raad dat niet met kennis van zaken kan worden besloten of de voorliggende herstellvordering met betrekking tot de uitbouw op het gelijkvloers, de trappenconstructie en het terras, in het licht van art. 6.1.41, §1 eerste lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in het handhavingsbeleid kan ingepast worden; zo werd er bv. geen opmetingsplan bij het dossier gevoegd om met kennis van zaken te kunnen verifiëren of de kwestige V/T-index al dan niet werd in acht genomen.

Derde blad.

De rechtbank bekrachtigt de oordeelkundige redengeving en het eindbesluit van dit advies en neemt het over.

Gezien de aard en omvang van de uit te spreken herstelmaatregel enerzijds en de commerciële aard van de eigendom van verweerders acht de rechtbank een hersteltermijn van 3 jaar billijk.

Verder - rechtsmisbruik te verkomen - is het redelijk dat er een dwangsom opgelegd wordt van 50 Euro per dag bij de niet-uitvoering van dit vonnis én dat de totaal verschuldige dwangsommen beperkt worden tot 50.000 Euro.

De herstellvordering dient dan ook in gezegde mate deels gegrond verklaard te worden en verweerder dienen in solidum tot de kosten van dagvaarding en rolzetting, alsmede van overschrijving op het Hypotheekkantoor veroordeeld te worden.

Mede gezien de overdreven aanspraken van aanlegger, dienen de rechtsplegingsvergoedingen tussen partijen omgeslaan te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

2611

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK, uitspraak doende in eerste aanleg & op tegenspraak;

Haar tussenvonnissen dd. 27 mei 2009 & dd. 15 september 2009 verder uitwerkende.

Verklaart de herstellvordering van aanlegger deels gegrond.

Veroordeelt verweerdere in solidum tot afbraak en verwijdering van de litigieuze publiciteitspanelen op het hoofdgebouw & van de dakkeppellen in de voorgevel en de zijgevel, alsmede van de uitbreidingen op de eerste verdieping van het hotel, gelegen te
 , gekadaastreerd

, dit binnen een termijn van 3 jaar van het definitief worden van dit vonnis, op straffe van betaling van een dwangsom van 50 Euro per kalenderdag bij de niet-uitvoering van dit vonnis met dien verstande dat de totaal der dwangsommen beperkt wordt tot 50.000 Euro.

Veroordeelt beide verweerdere tevens in solidum tot de kosten van dagvaarding & rolzetting ad. 271,39 Euro én tot de kosten van overschrijving ad. 38,79 Euro.

Slaat de rechtsplegingsvergoedingen tussen partijen om.

Wijst aanlegger voor het meergevorderde af.

Wijst alle andersluidende besluiten als zijnde ongegrond of niet terzake dienend, van de hand.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van het arrondissement Tongeren op woensdag 09 mei 2012.

Aanwezig: Rudi Robeyns, Rechter, Voorzitter van de Vierde Kamer, en Bert Crijns, Griffier.

ierde en
aatste blad.

B. CRIJNS

R. ROBEYNS