

KOPIE

1° blad.

Nr. van het vonnis: 1156

Nr. van het Parket: E

Nr. van het Repertorium: 1218

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE
ZESTIENDE KAMER**

zetselende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het openbaar ministerie:

bij wie zich voegde als herstelvorderende overheid ter zitting van 04 april 2012:

2207

De Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur

voor het grondgebied van de provincie
met kantoren te 8200 Brugge - Sint-Michiels, Jacob Van Maerlant-gebouw,
Koning Albert-I-laan 1.2, bus 94

vertegenwoordigd door meester _____, loco meeste _____, beiden
advocaat te _____

tegen:

2208

1 _____
geboren te _____ op _____
postbode _____
wonende _____

IN PERSOON

2209

2 _____
geboren te _____ op _____
kleuterleidster _____
wonende _____

bijgestaan door meester _____ advocaat te _____

Verdacht van te _____ in de periode van 18 januari 2007 tot en met 10 januari 2012:

DE EERSTE en DE TWEEDE:

A.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99,1-1, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de dato 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals laatst gewijzigd bij decreet van 27.03.2009 (B.S. 15.05.2009) tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, en

2° blad.

zoals thans gecoördineerd als Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009), houdende coördinatie van de decreetgeving van de ruimtelijke ordening, en bij inbreuk op artikel 4.2.1.a) en artikel 6.1.1.alinea 1-1° van deze Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben instandgehouden :

een woning met berghok, bovengrondse brandstoftank, opris en verhardingen.

- ligging : te

- kadaster :

- oppervlakte :

- eigenaars :

1. _____, wonende _____, geboren te _____ op _____
2. _____, wonende _____, geboren te _____ op _____

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

OP STRAFGEBIED

De beklaagden worden vervolgd om bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99,1-1, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals laatst gewijzigd bij decreet van 27.03.2009 (B.S. 15.05.2009) tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, en zoals thans gecoördineerd als Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009), houdende coördinatie van de decreetgeving van de ruimtelijke ordening, en bij inbreuk op artikel 4.2.1.a) en artikel 6.1.1.alinea 1-1° van deze Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben instandgehouden :

3^e blad.

een woning met berghok, bovengrondse brandstoftank, oprit en verhardingen te
in de periode van 18 januari 2007 tot en met 10 januari 2002.

Met betrekking tot het instandhoudingsmisdrijf waarop de tenlastelegging betrekking heeft is het zo dat artikel 6.1.1, derde lid VCRO (voorheen artikel 146, derde lid Stedenbouwdecreet 1999, zoals gewijzigd bij artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft) bepaalt : *"De strafsancie voor het in stand houden van inbreuken, vermeld in het eerste lid, 1^o, 2^o, 3^o, 6^o en 7^o, geldt niet voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Voor de strafbare instandhouding is uitsluitend vereist dat de wederrechtelijke handelingen op het ogenblik van de instandhouding gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied."* Artikel 6.1.2 VCRO bepaalt : *Artikel 6.1.1, derde lid, toegevoegd bij decreet van 4 juni 2003 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 14/2005 van 19 januari 2005 van het Grondwettelijk Hof, wordt geïnterpreteerd als volgt : Deze bepaling heeft de strafbaarstelling van de vermelde instandhoudingsmisdrijven op."*

Dit brengt mee dat met ingang van 22 augustus 2003, datum waarop artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003) in werking is getreden, het in stand houden van inbreuken, vermeld in artikel 6.1.1, eerste lid, 1^o, 2^o, 3^o, 6^o en 7^o VCRO, geen misdrijf is voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbare gebieden.

De handelingen waarop de tenlastelegging betrekking heeft, is volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied. Dit is sinds 1 september 2009 geen ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 6.1.1, derde lid VCRO. De agrarische gebieden worden immers niet genoemd in artikel 1.1.2, 10^o VCRO dat bepaalt wat voor de toepassing van het VCRO dient verstaan te worden onder ruimtelijk kwetsbare gebieden.

Sinds 1 september 2009 is het onder de tenlastelegging ten laste gelegde misdrijf van in stand houden dan ook niet langer strafbaar.

De opheffing van het strafbare karakter van het ten laste gelegde misdrijf van in stand houden heeft het verval van de er op steunende strafvordering tot gevolg en de beklaagden dienen dan ook te worden ontslagen van rechtsvervolging.

De herstellvordering is niet gegrond voor zover zij steunt op het instandhoudingsmisdrijf.

4° blad

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid:
artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194 en 195 van het wetboek van
strafvordering.
en alle overige in de dagvaarding vermeldde en hiervoren aangehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Recht doende op tegenspraak.

Ontslaat de eerste en de tweede beklaagde van rechtsvervolging.

Verklaart de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur ongegrond.

Laat de kosten begroot op € 167,37 ten laste van de Staat

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van negen mei tweeduizend en twaalf.

Waar zstelden:

alleen rechtsprekend rechter;
substituut procureur des Konings;
griffier.