

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK,
PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, DERDE KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPRE-
KENDE IN BURGERLIJKE ZAKEN**

In de zaak A.R. nr. 05/461/A (a7z)

⇒ **DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPEC-
TEUR BIJ HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GE-
MEENSCHAP**, afdeling Ruimtelijke Ordening,

- met zetel te
- woonstkeuze doende bij meester , advocaat te
- EISER;
- vertegenwoordigd door en pleitend meester , ad-
vocaat te loco meester , advocaat
voornoemd (ref.:);

tegen :

1.
 - geboren ;
 - afgeschreven naar het buitenland dd. 03.05.2004 (Verenigde Staten van Amerika – geen adres bekend);
 - thans zonder gekende woon- en/of verblijfplaats in België of in het buitenland;
 - EERSTE VERWEERDER;
2.
 - geboren ;
 - wonende te
 - TWEEDE VERWEERSTER;
 - beiden vertegenwoordigd door en pleitend meester
loco meester , beiden advocaat te
)

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Bij dagvaarding van 2 maart 2005 vordert de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de afdeling Ruimtelijke Ordening voor de Provincie

- zich solidair, in solidum, minstens de ene bij ontstentenis van de andere te zien en te horen veroordelen tot het staken van het strijdig gebruik om zonder in het bezit te zijn van een voorafgaandelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te een grond te hebben gebruikt voor het optrekken van een houten constructie (vier garages) zonder bouwvergunning
- zich solidair, in solidum, minstens de ene bij ontstentenis van de andere te zien en te horen veroordelen voormeld perceel te herstellen in de vorige toestand meer bepaald:
 - het slopen van de garages inclusief de funderingen en alle mogelijke aangebrachte ondergrondse voorzieningen
 - verwijderen van het gesloopte materiaal van het terrein
 - herstel van de schoolmuur in de oorspronkelijke staat

- binnen een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de betekening van het tussente tussen te komen vonnis, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro/dag vertraging zonder toekenning van een dwangsomtermijn zoals voorzien in artikel 1385bis laatste lid Gerechtelijk Wetboek
- aan verzoekende partij machtiging te horen verlenen om overeenkomstig artikel 153 van het Decreet van 18 mei 1999 ambtshalve over te gaan tot afbraak van de hierboven beschreven bouwwerken zo gedaagden in gebreke blijven en dit op kosten van gedaagden
- te horen zeggen voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat zij in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder
- hun solidaire, in solidum of de ene bij gebreke aan de andere veroordeling tot betaling van de rechtskosten

De zaak werd in openbare terechtzitting door de raadslieden van beide partijen uiteengezet en de bundels werden neergelegd en ingezien.

1. Feiten en retroakten

Op 24.09.1999 werd door [naam], schooldirecteur van [naam], klacht ingediend bij de Politie te [naam] gezien vier garages aangebouwd werden tegen een muur van het [naam]; waardoor zich verschillende problemen voordeden aan de zijde van [naam]. Ondermeer wordt een dienstoortje dat voor het [naam] toegang biedt naar de [naam], via een verleende erfdienstbaarheid, afgesloten, naast het ontnemen van licht en lucht.

Deze vier garages vormen 'een houten constructie opgetrokken met licht afhellend dak welke plaats verschaft aan vier voertuigen.' (PV dd. 06.10.1999 Politie)

Deze garages horen bij een door [naam] opgetrokken woon- en winkelcomplex als verbouwing van de vroegere kraamkliniek. Aan [naam] werd een bouwvergunning afgeleverd voor dit complex op 24.07.1996. De bewuste garages zouden opgetrokken zijn zonder de noodzakelijke bouwvergunning.

Een herstellvordering wordt bij schrijven van 28 oktober 2001 aan de Procureur des Konings overgemaakt, die evenwel op 19.08.2004 beslist heeft niet tot vervolging over te gaan.

Intussen was [naam] bij vonnis van 11 maart 2004 in staat van faillissement verklaard, faillissement dat bij vonnis van 28.09.2004 werd afgesloten bij gebreke aan enig actief.

Uiteindelijk werd op 2 maart 2005 overgegaan tot huidige dagvaarding.

2. Juridische standpunten van partijen

a. Gewestelijk Stedebouwkundig Inspecteur

De inleidende dagvaarding is ten aanzien van [naam] niet nietig gezien de betekening aan de Procureur des Konings steeds rechtsgeldig is indien diegene aan wie moet betekend worden geen gekende woonplaats heeft en dit te wijten is aan de nalatigheid van die persoon. Er moet in redelijkheid worden aangetoond dat er geen gekende woon- of verblijfplaats is zonder dat dit vereist dat de partij die laat betekenen effectief opzoeken gedaan heeft naar een adres van de partij die dient gedagvaard te worden.

Ondergeschikt wordt geen belangenschade aangetoond door de betrokken persoon gezien deze kennis had van de tegen hem ingeleide procedure.

De vordering is bovendien ontvankelijk gezien een cumul voor zowel de rechtspersoon als de natuurlijke persoon ook voor de burgerlijke gevolgen van een misdrijf mogelijk is net zoals een cumul mo-

gelijk is ten aanzien van de strafvordering.
lijik afgevaardigd en gedelegeerd bestuurder van

waren respectieve-

De vordering is tenslotte gegrond gezien de opgetrokken garages gelegen zijn in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen waar slechts woongelegenheid toegestaan is voor zover deze noodzakelijk is voor de goede werking van de inrichtingen. De garages staan in functie van een woongebouw zodat dit niet verenigbaar is met de voor dit gebied geldende planologische voorschriften. Het houdt bovendien een verstoring in van de privaatrechtelijke belangen gezien de problemen die door deze bouw zijn ontstaan voor

Het bouw misdrijf houdt een ernstige inbreuk in van de stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming zodat de gevorderde herstelmaatregelen zich opdringen.

b.

Het exploit van dagvaarding is nietig gezien een gekende woonplaats had in de Verenigde Staten zodat de dagvaarding aan die gekende woonplaats diende betekend te worden met inachtnaam van de bijkomende dagvaardingstermijn. Artikel 862, 1° Gerechtelijk Wetboek stelt dat artikel 861 niet geldt voor termijnen die op straffe van nietigheid of verval zijn voorgeschreven.

De vordering is bovendien onontvankelijk gezien niet verwerende partijen maar | opdrachtgever was voor de bouw van de houten constructie.

Artikel 5, al. 2 Strafwetboek geldt enkel voor de ingestelde strafvordering gezien deze niet werd ingesteld terwijl niet aangetoond wordt dat verwerende partijen ten persoonlijke titel een inbreuk hebben begaan.

De vordering is bovendien niet gegrond.

3. Beoordeling

De rechtbank stelt vast dat geen bewijs wordt overgelegd van de overschrijving op het hypotheekkantoor van het gebied waar de onroerende goederen gelegen zijn. Dit bewijs treft de rechtbank niet aan in het stukkenbundel van eisende partij.

De overschrijving is nochtans voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid van de vordering.

De debatten worden ambtshalve heropend ten einde dit bewijs voor te leggen.

Meteen wordt aan partijen gevraagd te verduidelijken wie thans de eigenaar van de bewuste garages is en of de herstellvordering zoals thans geformuleerd door de Stedenbouwkundige Inspecteur, met name de vordering tot herstel in de oorspronkelijke toestand, nog wel enig voorwerp heeft indien zou blijken dat de garages zich niet (meer) in het patrimonium van verwerende partijen bevinden (gelet op de afsluiting van het faillissement van | bij gebrek aan actief).

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Wijzende op tegenspraak,

Heropent ambtshalve de debatten ten einde het bewijs voor te leggen van overschrijving van de ingestelde herstellvordering op het hypotheekkantoor van het gebied waar de onroerende goederen gelegen zijn en de verduidelijkingen te verlenen zoals hierboven gevraagd.

Stelt de zaak daartoe opnieuw voor behandeling ter terechtzitting van deze kamer op dinsdag **6 juni 2006** om 09.45 uur (zaal nr 102 op de derde verdieping in het gerechtsgebouw te Kortrijk, Burg. H. Nolfstraat 10A).

Houdt ondertussen de kosten van het geding aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de openbare terechtzitting op
NEGEN MEI TWEEDEUIZEND EN ZES.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, adjunct-griffier.