



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 9 maart 2026
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 22CO26390 Rolnummer Notitienummer parket KO66.97.738/2022

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk
Kamer K.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

_____, geboren te _____ op _____, ingeschreven te _____
van Belgische nationaliteit, RRN: _____

biigestaan door meester _____; advocaat te _____

Abstract

1 TENLASTELEGGINGEN

De beklaagde wordt als dader/mededader in de zin van artikel 66 Sw. vervolgd voor de volgende feiten:

A bijzondere afvalstoffen

te in de periode van 1 januari 2011 tot en met 24 maart 2025, meermaals, op niet nader
bepaalde data

Door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht

Namelijk in strijd met artikel 12§1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen en artikel 5.2.4.2 van het Besluit van 17 februari 2012 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, zich niet te hebben ontdaan van het voertuig en ingeleverd te hebben bij een punt van inontvangstname, aangewezen door de voertuigproducenten of bij een erkend centrum voor het depollueren, ontmantelen en vernietigen van afgedankte voertuigen waarvan het bewijs van de laatste reglementaire keuring meer dan twee jaar verstreken is en niet binnen de twee jaar vanaf het verlopen van de geldigheidsdatum van dit keuringsbewijs is ingeleverd bij een erkend centrum

Namelijk 36 voertuigwrakken

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3. § 1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

B opzettelijk achterlaten of beheeren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, (art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te in de periode van 1 juli 2019 tot en met 24 maart 2025, meermaals, op niet nader bepaalde data

namelijk in strijd met artikel 12 § 3 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen niet de nodige maatregelen te hebben getroffen om te voorkomen dat er asbestvezels of asbeststoffen vrijkomen in het milieu, namelijk door een ingestort dak met asbestverdacht materiaal niet te hebben opgeruimd, maar los op het terrein in openlucht te hebben laten liggen

C gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 januari 2011 tot en met 24 maart 2025

namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van materialen, materieel of afval, meer bepaald door zonder omgevingsvergunning 36 voertuigen en voertuigwrakken te hebben gestald op onverharde bodem

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde: ligging:

aard en oppervlakte: 38a 31ca (huis), 13a 46ca (bouwland), 3a 1ca (landgebouw), 2a 16ca (weg), 4a 50ca (landgebouw)wijk en nummer van het kadaster:

perceelnummers (huis), (bouwland), (landgebouw), (weg), (landgebouw)

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: de huwgemeenschap

voor de geheelheid in volle eigendom en dit ingevolge akte aankoop dd. 19 januari 1993.

D schending vergunningsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd,

(art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6 lid 1, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 5, 1°, c), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 januari 2011 tot en met 24 maart 2025, meermaals, op niet nader bepaalde data

namelijk door zonder geldige vergunning, zoals vereist door artikel 11 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen te hebben geëxploiteerd waarbij er o.a. meer dan 15 autowrakken worden gestald die nog vloeistoffen of andere gevaarlijke onderdelen kunnen bevatten

E geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 december 2021 tot en met 28 oktober 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data

namelijk de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben, meer bepaald de functie van het onroerend goed te wijzigen van landbouwloods naar werkplaats voor onderhoud van voertuigen

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde: ligging:

aard en oppervlakte: 38a 31ca (huis), 13a 46ca (bouwland), 3a 1ca (landgebouw), 2a 16ca (weg), 4a 50ca (landgebouw)wijk en nummer van het kadaster:

perceelnummers (huis), (bouwland), (landgebouw), (weg), (landgebouw)

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: de huwgemeenschap

voor de geheelheid in volle eigendom en dit ingevolge akte aankoop dd. 19 januari 1993.

F schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd,

(art. 5.4.9. § 1 en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te in de periode van 1 januari 2011 tot en met 24 maart 2025, meermaals, op niet nader bepaalde data

meer bepaald de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II): Art. 5.2.1: niet te hebben voldaan aan de algemene bepalingen voor een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen, met name geen weegbrug (art. 5.2.1.2 §2), geen omgevingsvergunning (art. 5.2.1.2 §5), geen uithangbord (art. 5.2.1.5 §1), terrein niet zindelijk (art. 5.2.1.6 §1), geen vloeistofdichte vloer (art. 5.2.1.7 §3)o Art. 5.2.2.6.3: de voertuigwrakken niet te hebben opgeslagen boven een vloeistofdichte vloer voorzien van een KWS-afscheider Art. 4.1.6.1: de afvalolie niet te hebben opgevangen in bakjes

G niet naleven maatregelen

opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, voordeelontnemingen, veiligheidsmaatregelen of de door de rechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd,

(art. 16.6.1. § 2, 1° Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te in de periode van 1 augustus 2023 tot en met 24 maart 2025, meermaals, op niet nader bepaalde data

namelijk niet te hebben voldaan aan het besluit houdende bestuurlijke maatregelen gekoppeld aan een dwangsom opgelegd door de intergemeentelijke toezichthouder op 10 februari 2023 waarin beklaagde werd opgelegd om tegen uiterlijk 1 augustus 2023 alle voertuigwrakken en andere afvalstoffen te verwijderen van het terrein en af te voeren naar een erkend afvalverwerker, de verwerkingsattesten te bezorgen en het asbest te verwijderen naar een erkend afvalverwerker

2 PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 23 februari 2026.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door ; substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en middelen van verdediging daartoe bijgestaan door zijn raadsman voornoemd.

3 FEITEN

Op 17 juni 2022 voerde de gemeentelijk toezichthouder voor een controle uit op een perceel dat eigendom was van . Er was een melding dat er auto's en wrakken zouden staan. Het perceel was deels gelegen in woongebied en deels in agrarisch gebied.

Ter plaatse werd vastgesteld dat er 36 auto's verspreid over het perceel stonden, bijna allemaal op onverharde bodem. Sommige waren bijna volledig overgroeid. Uit de luchtfoto's bleek dat sommige auto's er al lang stonden. In een loods op het terrein was een autowerkplaats ingericht, die zou worden gebruikt door . Er was geen omgevingsvergunning. De gemeentelijk toezichthouder stelde verder vast dat er niet voldaan was aan de toepasselijke vereisten voor inrichtingen die afvalverwerkende activiteiten uitvoeren: het terrein was niet proper, er was geen weegbrug en de voertuigenwrakken en de afvalstoffen werden niet correct bewaard.

Op de luchtfoto's was te zien dat er op het perceel een dak van een loods was ingestort tussen 2016 en eind 2019. De resten van het dak waren nog zichtbaar.

Op 24 juni 2022 werd aangemaand om de situatie te regulariseren.

werd op 9 augustus 2022 verhoord. Hij verklaarde dat alle materiaal en de wrakken op het perceel van hem waren. Hij wilde ze al eerder wegdoen, maar had geen tijd en middelen. Zijn zoon mocht van hem een stuk van de loods gebruiken. Die was zelfstandige garagist in bijberoep. Hij deed

er kleine onderhouds- en poetswerken, zoals olie verversen. Hij dacht dat dat mocht als particulier en als niemand er last van had. Hij zou alles regulariseren. De activiteiten van zijn zoon zouden stopgezet worden. Hij bevestigde dat er in 2019 een dak was ingestort. Hij zou de asbestresten verwijderen.

Dezelfde dag werd de zoon van _____ verhoord. Hij bevestigde de verklaring van zijn vader.

Op 14 oktober 2022 stelde de gemeentelijk toezichthouder vast dat de situatie ongewijzigd was. Er werd een nieuwe aanmaning verstuurd.

Op 28 oktober 2022 werd _____ opnieuw verhoord. Hij verklaarde hij volop bezig was met het verwijderen van voertuigen en afvalmateriaal. Het asbest zou hij verwijderen en hij zou een omgevingsvergunning aanvragen. Er waren geen garage-activiteiten meer.

Dezelfde dag werd de zoon van _____ opnieuw verhoord. Hij verklaarde dat alles wat aan hem toebehoorde was weggehaald.

Op 25 januari 2023 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening van de Vlaamse Overheid vast dat er nog steeds afval, autowrakken en voertuigen op het perceel aanwezig waren. De activiteiten van de zoon van _____ waren stopgezet.

Op 10 februari 2023 stelde de politie vast dat de situatie nog niet geregulariseerd was. De gemeentelijk toezichthouder legde een nieuwe bestuurlijke maatregel op, die tegen 1 augustus 2023 moest worden uitgevoerd.

Op 30 juni 2023 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening van de Vlaamse Overheid vast dat er nog steeds auto's aanwezig waren op het terrein. De situatie was onveranderd.

Op 4 augustus 2023 werd _____ opnieuw verhoord. Hij verklaarde dat hij nog bezig was met de voorbereidingen voor de opruimwerken. De financiële middelen ontbraken om sneller te gaan. Op 9 februari 2024 stelde de politie vast dat de situatie niet geregulariseerd was.

Op 21 februari 2024 werd _____ opnieuw verhoord. Hij verklaarde dat hij nog bezig was met de voorbereidingen voor de opruimwerken.

Op 1 juli 2024 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening van de Vlaamse Overheid vast dat er nog steeds auto's aanwezig waren op het terrein.

Op 5 augustus 2024 stelde de politie vast dat de situatie niet geregulariseerd was.

4 SCHULD

4.1 Tenlastelegging A

Onder tenlastelegging A wordt _____ vervolgd voor [inbreuken inzake] bijzondere afvalstoffen, in _____ in de periode van 1 januari 2011 tot en met 24 maart 2025, meermaals, op niet nader bepaalde data.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

4.2 Tenlastelegging B

Onder tenlastelegging B wordt _____ vervolgd voor opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, in _____ in de periode van 1 juli 2019 tot en met 24 maart 2025, meermaals, op niet nader bepaalde data.

De strafvordering is voor deze tenlastelegging niet onontvankelijk op grond van het principe 'non bis in idem'. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat _____ twee keer een belasting op verkrotte gebouwen betaalde. Het ging niet om een GAS-boete, zoals _____ op de zitting stelde. Een dergelijke heffing is in principe geen sanctie.¹ Het kan anders zijn als de bedragen ervan onevenredig hoog zijn,² maar daarvan is in dit geval zeker geen sprake.

De feiten zijn voor het overige bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden in die mate ook niet betwist.

4.3 Tenlastelegging C

Onder tenlastelegging C wordt _____ vervolgd voor gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning, in _____ in de periode van 1 januari 2011 tot en met 24 maart 2025.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

4.4 Tenlastelegging D

Onder tenlastelegging E wordt _____ vervolgd voor schending vergunningsplicht, in _____ in de periode van 1 januari 2011 tot en met 24 maart 2025, meermaals, op niet nader bepaalde data.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

4.5 Tenlastelegging E

Als tenlastelegging E wordt _____ vervolgd voor geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning, in _____ in de periode van 1 december 2021 tot en met 28 oktober 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

4.6 Tenlastelegging F

Onder tenlastelegging F wordt _____ vervolgd voor schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden, in _____ in de periode van 1 januari 2011 tot en met 24 maart 2025, meermaals, op niet nader bepaalde data.

¹ Vgl. inzake leegstandsheffingen: Antwerpen 5 juni 2018, LRB 2018, nr. 4, 9.

² Vgl. T. Bonne, "Fiscaliteit in de strijd tegen leegstand van woningen en gebouwen: een overzicht na de totale 'vergemeentelijking'", *T.Gem.* 2020, 28, nr. 25.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

4.7 Tenlastelegging G

Onder tenlastelegging G wordt vervolg gegeven voor niet naleven maatregelen, in de periode van 1 augustus 2023 tot en met 24 maart 2025, meermaals, op niet nader bepaalde data.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

5 STRAFTOEMETING

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van . Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van , zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die ons leefmilieu beschermen.

is jaar. Hij heeft een blanco strafregister. Op de zitting lichtte hij toe hoe de situatie historisch gegroeid is. Hij heeft beperkte financiële middelen: hij vertelde dat hij en zijn vrouw leven op één ziekte-uitkering.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Er moet een duidelijk signaal zijn dat de milieuregels stipt moeten worden nageleefd.

De rechtbank legt die geldboete wel grotendeels met uitstel op. Hoewel de feiten ernstig zijn en de huidige situatie ook het gevolg is van het feit dat die lange tijd heeft laten aanslepen, wil de rechtbank toch voorrang geven aan het herstel van de situatie ter plaatse. De rechtbank legt maatregelen op die van heel wat (financiële) inspanningen zullen vergen. Een al te zware geldboete opleggen zou het herstel kunnen dwarsbomen.

6 STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

6.1 Algemeen

Op 15 oktober 2023 heeft de stedenbouwkundig inspecteur zijn herstellvordering ingeleid bij het openbaar ministerie.

De stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke staat.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 13 september 2024 een positief advies.

De huidige staat van het perceel is niet gekend.

De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

6.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 10 maanden voldoende als hersteltermijn.

6.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 100 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er hoeft geen dwangsomtermijn opgelegd te worden.

6.4 Ambtshalve herstel - kosten

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien de beklaagden in gebreke blijven om dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstelkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

7 MILIEUHERSTEL

Uit het dossier blijkt dat het terrein van nog niet volledig werd opgeruimd. wordt veroordeeld om de nog overgebleven afvalstoffen te verwijderen binnen een periode van 10 maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis (art. 16.6.4 DABM).

Het opleggen van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging is noodzakelijk, omdat duidelijk getalmd heeft om aan zijn verplichtingen te voldoen.

8 BESLISSINGEN

8.1 Algemeen

De rechtbank heeft uitspraak op tegenspraak gedaan wat betreft

8.2 Beslissingen op strafgebied

8.2.1

De rechtbank verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F en G bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 4.000,00 euro (=500,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen, met uitstel voor 3/4 van de geldboete voor een periode van drie jaar.

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **250,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 90 opdecimes, hetzij x 10), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **62,37 euro**.

8.2.2 Gerechtskosten

De rechtbank veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **351,33 euro**.

8.3 Beslissingen over de herstellvordering

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aar **het herstel**
van de plaats in de oorspronkelijke toestand op de percelen gelegen te
kadastraal bekend

door :

- Het verwijderen van alle afval, afvalstoffen naar een vergund inrichting.
- Het verwijderen van alle materiaal en materieel naar een vergunde inrichting.
- Het verwijderen van alle voertuigen en onderdelen van voertuigen naar een vergunde inrichting.

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **100 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **10 maanden** vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van
, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Veroordeelt tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen aanwezig op de percelen gelegen te , kadastraal bekend , binnen een termijn van 10 maanden vanaf de datum van dit vonnis en onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging (art. 16.6.4 DABM).

Veroordeelt tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse Gewest (art. 16.6.4 DABM).

8.4 Beslissingen op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan (artikel 4 VTSv.).

9 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank heeft rekening gehouden met de artikelen van de hierboven vermelde tenlasteleggingen. Daarnaast houdt de rechtbank onder meer ook met de volgende wetsartikelen rekening:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 9 maart 2026 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17:

, rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier