

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE dertiende kamer**, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare en buitengewone terechtzitting van 09 maart 2007 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not. nr. 64.L3.1978/04/7

Griffie nr.

**IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

1. \_\_\_\_\_ met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_, oprichting 30.03.2001, met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_, zonder beroep, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_ ;
3. \_\_\_\_\_, landbouwer, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_ met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_ oprichting 01.09.1988, met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_ ;
5. \_\_\_\_\_, landbouwer, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_ ;

Verdacht van :

te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde vanaf 1 februari 2004 (stuk 19) tot en met minstens 5 mei 2004

bij inbreuk op de artikelen 2, 3 §2-2°, 12, 14 §1, 20, 56.1., 58 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het decreet van 20 april 1994, de voorschriften vastgesteld door of krachtens het decreet te hebben overtreden door spijts het verbod afvalstoffen acht-ergelaten of verwijderd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of

de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk door bedrijfsafvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd te hebben of nuttig te hebben toegepast, zonder dat dit geschiedde, hetzij:

1° binnen de onderneming waarin de afvalstoffen zijn ontstaan, en dit in overeenstemming met de milieuvergunning bedoeld in artikel 14 of met de andere toepasselijke wettelijke, decretale of reglementaire voorschriften;

2° door afgifte aan een natuurlijke persoon of rechtspersoon die hetzij houder is van een vergunning voor de verwijdering of nuttige toepassing van deze afvalstoffen, als bedoeld in artikel 14 §1 of §6, of voldaan heeft aan de meldingsplicht als bedoeld in artikel 14 § 6, hetzij houder van een erkenning als bedoeld in artikel 14 §2;

3° als secundaire grondstoffen, overeenkomstig artikel 11;

4° door afgifte aan en in een ander Gewest of land gevestigde natuurlijke persoon of rechtspersoon die overeenkomstig de daar geldende wetgeving de afvalstoffen:

- mag verwijderen voor zover er geen merkelijk dichterbij gelegen, vergunde verwijderingsinrichting is die deze afvalstoffen op een verantwoorde wijze kan verwijderen onder vergelijkbare voorwaarden, of,
- nuttig kan toepassen

1. door het storten fysisch verontreinigde grond, namelijk vermengd met fijne steenslag, betonblokken, baksteenpuin, vloertegels en houtafval;

2. door het storten van steenpuinafval, hoofdzakelijk baksteenpuin.

(stukken 32-33 (OVAM))

B. op minstens 5 mei 2004

de eerste, de tweede en de derde

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-4°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd zoals bepaald in artikel 99 § 1,4° en het voorlaatste lid.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

het wijzigen van het bodemreliëf door het opvoeren van grond om de akkers omhoog te trekken en de grachten en de zinken weg te werken

gelegen in niet ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald in agrarisch gebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 (stuk 29).

(foto's stukken 5-65 (weigering vergunning))

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte:

perceel	bouwland 70 a 24 ca
perceel	bouwland, 1 ha 61 a 26 ca
perceel	bouwland, 16 a 16 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: \_\_\_\_\_ opgericht  
 d.d. 30 maart 2001, met zetel te \_\_\_\_\_ met  
 ondernemingsnummer \_\_\_\_\_  
 die de eigendomstitel heeft verkregen krachtens de ruilverkaveling van 18/12/2003  
 van het tweede aankoopcomité te \_\_\_\_\_

De rechtbank nam kennis van:

- de dagvaarding waarmee de zaak rechtsgeldig werd aanhangig gemaakt, tevens houdende dagstelling voor de openbare terechtzitting d.d. 9 maart 2007, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen
- de overschrijving van deze dagvaarding op het \_\_\_\_\_ hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 5 februari 2007, zodat voldaan is aan de voorwaarde gesteld door artikel 160 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening ;
- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging;

De rechtbank aanhoorde:

- Het **openbaar ministerie**, waargenomen door \_\_\_\_\_ substituut-procureur des Konings, werd gehoord in zijn middelen en eis.
- De beklaagde \_\_\_\_\_ in haar antwoorden en verdediging, voorgedragen door zijn raadsman mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ loco mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_
- De beklaagde \_\_\_\_\_ in haar antwoorden en verdediging, voorgedragen door haar raadsman mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ loco mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_
- De beklaagde \_\_\_\_\_ in zijn antwoorden en verdediging, voorgedragen door haar raadsman mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ loco mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_
- De beklaagde \_\_\_\_\_ in haar antwoorden en verdediging, voorgedragen door haar raadsman mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ loco mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_
- De beklaagde \_\_\_\_\_ in haar antwoorden en verdediging, voorgedragen door haar raadsman mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ loco mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

### Aanstelling van een lasthebber ad hoc

1.

Zowel \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ als \_\_\_\_\_ enerzijds en \_\_\_\_\_ als \_\_\_\_\_ anderzijds worden strafrechtelijk vervolgd wegens de tenlasteleggingen, zoals in de rechtstreekse dagvaarding vermeld.

2.

Artikel 2bis van de voorafgaande titel bij het wetboek van strafvordering bepaalt dat zo de strafvordering tegen een rechtspersoon en tegen degene die bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen, wordt ingesteld wegens dezelfde of samenhangende feiten, de rechtbank die bevoegd is om kennis te nemen van de strafvordering tegen de rechtspersoon, ambtshalve of op verzoekschrift een lasthebber ad hoc aanwijst om de rechtspersoon te vertegenwoordigen. Deze tekst is duidelijk en verplicht de rechter tot het aanwijzen van een lasthebber ad hoc. De rechter dient dit te doen desgevallend op verzoek en in elk geval ambtshalve.

3.

De wetgever had met deze bepaling de bedoeling het belangenconflict tussen de rechtspersoon en het orgaan dat de rechtspersoon vertegenwoordigt op te vangen. Dit eventueel belangenconflict is het gevolg van de wettelijke mogelijkheid tot decumulatie van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid tussen natuurlijke en rechtspersoon en is ook steeds aanwezig. Immers ingevolge artikel 5 van het strafwetboek is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd. Echter wanneer de rechtspersoon verantwoordelijk wordt gesteld uitsluitend wegens het optreden van een geïdentificeerde natuurlijke persoon kan enkel diegene die de zwaarste fout heeft begaan worden veroordeeld. Indien de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en willens heeft gepleegd, dan kan hij samen met de rechtspersoon worden veroordeeld.

4.

Door zo te handelen waakt de rechter erover dat de rechten van verdediging van de rechtspersoon op onafhankelijke wijze worden gewaarborgd. Het behoort immers tot de taak van de rechter toezicht te houden op de naleving van regels van openbare orde die het verdedigen van tegenstrijdige belangen verbieden (vgl. Arbitragehof, 2 april 1992, nr. \_\_\_\_\_ R.W., 1991-92, 1362).

Deze aanstelling ontnemt de rechtspersoon niet op discriminerende wijze het recht om voor de strafrechter te verschijnen en te worden verdedigd door een advocaat van zijn keuze (cfr Arbitragehof, 5 december 2006, nr. \_\_\_\_\_ www.arbi-

trage.be). De lasthebber ad hoc kan immers nog de verdediging van de belangen van de rechtspersoon toevertrouwen aan de door de vertegenwoordigende natuurlijke personen gekozen raadsman/advocaat.

5.

In deze zaak staan zowel de natuurlijke personen die bevoegd zijn om de rechtspersoon te vertegenwoordigen en enerzijds en anderzijds), als de rechtspersonen zelf enerzijds en anderzijds) terecht wegens dezelfde feiten (cf. rechtstreekse dagvaarding). Het is dan ook noodzakelijk om een lasthebber ad hoc aan te stellen om de respectievelijke rechtspersonen te vertegenwoordigen in de lastens hen ingestelde strafvordering, zoals hierna bepaald.

Door de verdediging worden twee verzoekschriften neergelegd tot aanstelling van een lasthebber ad hoc enerzijds voor en anderzijds

De Rechtbank kan ingaan op dit verzoek tot aanstelling als lasthebber ad hoc over de \_\_\_\_\_ mr. advocaat, en over \_\_\_\_\_ mr. advocaat te

6.

Teneinde de aangestelde lasthebber ad hoc toe te laten kennis te nemen van het strafdossier wordt de zaak uitgesteld om te worden behandeld op de hierna vermelde openbare terechtzitting. Het openbaar ministerie wordt verzocht de lasthebbers ad hoc een afschrift van dit vonnis ter kennis te brengen.

7.

De ervaring leert dat de aangestelde lasthebbers vaak moeilijkheden ondervinden bij het uitvoeren van hun opdrachten doordat zij niet steeds in het bezit worden gesteld van de stukken die nodig zijn voor de uitvoering van hun mandaat (vgl. D. MATRAY en J. OVERATH, "Le mandataire ad hoc dans la responsabilité pénal des personnes morales", in *Liber Amicorum Jean-Pierre De Bandt*, Brussel, Bruylant, 2004, 478). Er moet dan ook een bevel tot overhandiging worden gegeven. De rechtsgrond daarvoor is impliciet begrepen in artikel 2bis van de voorafgaande titel bij het wetboek van strafvordering. De naleving van dit bevel wordt verzekerd door artikel 495bis van het strafwetboek.

8.

Dit vonnis is er geen van veroordeling, vrijspraak of ontslag van rechtsvervolgning noch een over de burgerlijke vordering. Het is noodzakelijk dat de verdere afhandeling van deze strafvordering niet nodeloos wordt vertraagd zodat dit vonnis uitvoerbaar wordt verklaard bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening of borgstelling.

Gezien de hierna vermelde artikelen :

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, art. 11, 12, 14, 21 tot en met 23, 31 tot en met 37, 40 en 41 ;

Strafwetboek, art. 5 ;

Wet van 17 april 1878 houdende voorafgaande titel bij het wetboek van strafvordering, art. 2bis ;

Wetboek van strafvordering, art. 162, 179, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 203 § 3 en 407 al. 2 ;

## OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK

### OP TEGENSPRAAK,

Stelt aan als lasthebber ad hoc over \_\_\_\_\_ met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_ oprichting 30.03.2001, met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_ mr. \_\_\_\_\_ advocaat, teneinde deze te vertegenwoordigen in de lastens haar ingestelde strafvordering.

Beveelt dat \_\_\_\_\_ en haar organen aan de lasthebber ad hoc de stukken zullen overhandigen die nodig zijn voor de uitvoering van zijn mandaat.

Stelt aan als lasthebber ad hoc over \_\_\_\_\_ met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_ oprichting 01.09.1988, met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_ mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ teneinde deze te vertegenwoordigen in de lastens haar ingestelde strafvordering.

Beveelt dat \_\_\_\_\_ en haar organen aan de lasthebber ad hoc de stukken zullen overhandigen die nodig zijn voor de uitvoering van zijn mandaat.

Stelt de behandeling van de zaak uit naar de openbare en buitengewone terechtzitting van 11 mei 2007 te 09.00 uur;

Verzoekt het openbaar ministerie een afschrift van dit vonnis aan de lasthebber ad hoc ter kennis te brengen.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening en zonder borgstelling.

Aldus uitgesproken in openbare en buitengewone terechtzitting van  
NEGEN MAART TWEEDUIZEND EN ZEVEN.

Aanwezig :

alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
substituut-procureur des Konings;  
griffier.