

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
haar openbare terechtzitting van 9 maart 2005
het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.22.2008/98/12

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

, handelaar, geboren te op i l
, wonende te ;

Beklaagd van : te

- A. - bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 2°, strafbaar gesteld door artikelen 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,

namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd en deze toestand in stand gehouden te hebben,

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-4°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening door het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd zoals bepaald in artikel 99 § 1,4° en het voorlaatste lid.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

In casu:

1. op niet nader te bepalen data in de periode van 1 september 1998 tot en met 20 september 1998 (stuk 33)

het wijzigen van het bodemreliëf door het uitgraven van een visvijver (eendenput) van 50 op 8 meter schuin afhellend naar een diepte van 4 meter op niet nader te bepalen data, in de periode 10 augustus 1994 tot en met 11 augustus 1994, naar aanleiding van het bevel tot stopzetting bekrachtigd op 11 augustus 1994 door de burgemeester van

2. vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 september 1998 tot en met 20 september 1998 (uitvoeren wederrechtelijke werken), tot en met de dag der dagvaarding

de in sub A1 omschreven wederrechtelijke toestand in stand gehouden te hebben

gelegen in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, meer bepaald valleigebied.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging.

- perceel Taerweland
- perceel Tarweland
- perceel Tarweland
- perceel Tarweland
- perceel Tarweland
- perceel Taerweland
- perceel Taerweland
- perceel
- perceel
- perceel

aard en oppervlakte:

- perceel hooiland 25 a 54 ca
- perceel hooiland 19 a 58 ca
- perceel hooiland 22 a 60
- perceel hooiland 22 a 40 ca
- perceel hooiland 23 a 7 ca
- perceel hooiland 9 a 42 ca
- perceel bouwland 57 a 87 ca
- perceel hooiland 25 a 79 ca
- perceel hooiland 21 a 7 ca
- perceel bouwland 11 a 2 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

- perceel geboren te op en
geboren te op beiden wonende te
- percelen geboren te op
en geboren te op beiden wonende
te
- percelen geboren te op
wonende te
- perceel geboren te op wonende te
- percelen geboren te op
wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen

- perceel krachtens de akte van aankoop verleden op 28/08/1993 geregistreerd op 01/09/1993
- perceel krachtens de akte van aankoop verleden op 28/05/1997 geregistreerd op 29/05/1997
- percelen krachtens de akte van openbare aankoop verleden op 18/11/1992 geregistreerd op 24/11/1982
- perceel krachtens de akte van aankoop verleden op 07/02/1975 geregistreerd op 17/02/1975
- percelen krachtens de akte van verdeling verleden op 02/06/1979 geregis-

treerd op 05/06/1979.

B. op niet nader te bepalen data in de periode van 1 september 1998 tot en met 20 september 1998 (stuk 33 van 66.22.2008/98)

bij inbreuk op de artikelen 1,2 , 8, 9, 13 (§ 1 en 3) de hoofdstukken IV en V, 58 § 1-1°, 60, 61, 62 en 63 van het decreet d.d. 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S. 10 januari 1998) de maatregelen of voorschriften vastgesteld in of ter uitvoering van artikel 8, 13 hoofdstuk IV en V van dit decreet te hebben overtreden of deze overtredingen in stand te hebben gehouden en namelijk bij inbreuk op de artikelen 1 -9 -10 en 47 van het besluit van de Vlaamse Regering dd. 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S. 10 september 1998) in de gebieden en zones zoals bepaald in artikel 9 van dit besluit **zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning** van het College van burgemeesters en schepenen (in zover deze activiteiten door natuurlijke personen of rechtspersonen andere dan rechtspersonen met publiekrechtelijk statuut worden uitgevoerd), spijs het verbod volgende activiteiten tot **wijzigingen van vegetatie** te hebben uitgevoerd

b) het vernietigen, beschadigen of doen afsterven van vegetatie, met uitsluiting van percelen met cultuurgewassen, met mechanische of chemische middelen;

c) het wijzigen van historisch permanent grasland met inbegrip van het microreliëf gelegen in valleigebieden, brongebieden, natuurontwikkelingsgebieden, agrarische gebieden en ecologisch belang of agrarische gebieden met bijzondere waarde alsook binnen de perimeter van de gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale verdragen, overeenkomsten en richtlijnen in zoverre het historisch permanent grasland binnen deze perimeter als habitat is opgenomen;

e) het wijzigen van het reliëf van nivellering van het microreliëf

meer bepaald het vernielen door graaf- en freeswerken van de oorspronkelijke vegetatie in een gebied dat volgens het gewestplan de bestemming heeft van valleigebied en tevens deel uitmaakt van de vogelrichtlijngebied (66.97.696/98)

Tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 59 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21 oktober 1997 het verplichte bevel te horen en zien uitspreken om het goed of de goederen in hun vroegere toestand te herstellen op zijn kosten, onverminderd de schade-loosstelling en de opgelegde dwangsom of zo het herstel niet mogelijk is, op vordering van de Vlaamse regering, de gepaste aanpassingsmaatregelen of maatregelen ter herstel van de natuur te horen bevelen *onder gebeurte van een dwangsom*.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen **A1, A2 en B** de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en verdediging voorgedragen door hemzelf
en bijgestaan door zijn raadsman mr. advocaat te

1. Verbetering inleidende dagvaarding

De tenlastelegging A1 werd op de terechtzitting van 12/01/05 op verzoek van het Openbaar Ministerie, verbeterd als volgt:

1° dient te worden geschrapt : " *het wijzigen van het bodemreliëf door het uitgraven van een visvijver (eendenput) van 50 op 8 meter schuin afhellend naar een diepte van 4 meter op niet nader te bepalen data, in de periode van 10 augustus 1994 tot en met 11 augustus 1994, naar aanleiding van het bevel tot stopzetting bekrachtigd op 11 augustus 1994 door de burgemeester van*

2° en vervangen door : " *het wijzigen van het bodemreliëf, namelijk het afgraven van de en volledig gelijk leggen met het niveau van het gehele stuk grond.*"

De rechtbank stelt vast dat het hetzelfde feit betreft als datgene waarvoor oorspronkelijk werd gedagvaard.
Van deze wijziging werd kennis gegeven aan de partijen die zich hierop hebben kunnen verdedigen.

2. Feiten

Op 8 september 1998 legt , in zijn hoedanigheid van voorzitter van de klacht neer (stuk 1).

Hij stelde, dat hij gezien had dat in de meer bepaald op een stuk weiland gelegen aan de en aan de een niveauwijziging werd aangebracht aan verschillende Het land werd geëgaliseerd waarschijnlijk om er akkerland van te maken. Het land in kwestie zou volgens de klager eigendom zijn van de beklagde.

De verbalisanten stelden vast (stuk 2) dat zij in de achteraan links een stuk land zien dat onlangs werd bewerkt " d.w.z. omgewoeld om het opnieuw te bezaaien."

Verder vermelden zij: " *Als wij het stuk landbouwgrond betreden zien wij voor ons duidelijk dat er een niveauwijziging gebeurd is en dit ter hoogte van waar de oude vroeger aangelegd waren (voor verdere detaillering zie situatieschets – niet op schaal - en foto's in bijlage)......Vermoedelijk werd er dus over een lengte van ca. 100m grond afgegraven van de oude en volledig gelijk gelegd met het niveau van het gehele stuk grond. Wij steunen ons hiervoor op het feit dat de afstand van de plaats waar de afgraving duidelijk te zien is tot het einde van het perceel dat gebruikt wordt door de boomkweker, 100 m is. Een gedeelte links, palend aan de wandelweg, vertoont eveneens lichte niveauverschillen (zie foto's in bijlage).*"

De beklagde werd verhoord.

Hij verklaarde (stuk 3) : " *Ik heb op mijn eigendom alleen maar het stuk grond gehernivelleerd d.w.z. het weiland was volledig kapot, ik heb gans het stuk volledig omgefreesd en bespoten voor al het vuil dat ik er had, brandnetels, distels, enz.....van de oude Dit komt omdat men van dat gebied het vuil niet wegdoet. Het zou dus wenselijk zijn dat de ook hun gedeelte van proper houdt.Achteraf werd de grond geribberd met de bedoeling al het water te laten zakken. Gans die weide stond immers zeer vochtig. Nu heb ik het land opnieuw gezaaid om er weer mooi weiland van te maken. De toestand was in feite als jaren zo. Men heeft*

dit nu kunnen zien omdat de grond omgewerkt werd.

Voor wat betreft de oude kan ik U zeggen dat ik deze maar over 15 meter heb gelijk gelegd. Het gelijkleggen van de verschillende percelen was al jaren terug gebeurd. Ik heb hierover nooit klachten gekregen.

Ook aan het wandelpad werd maar een zeer miniem gedeelte gelijk getrokken zodat men een beetje niveauverschil kan zien, het is eigenlijk het spreken niet waard."

In een schrijven gericht aan het Ministerie van Vlaamse gemeenschap verduidelijkte de beklaagde zijn standpunt (stuk 21).

De klager werd op 30/10/1998 terug verhoord (stuk 14).Hij stelde dat hij er zeker van was dat " het op deze schetsen onder nr. 2 " door de beklaagde werd afgegraven. Van de andere is hij niet zeker, vermits er inde jaren 1980 werken werden uitgevoerd aan de oude waarbij " vermoedelijk enkele kleine of delen ervan afgegraven werden"

Door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd bij schrijven van 28 augustus 2002 een herstellvordering gesteld (stuk 38).

De wederrechterlijk uitgevoerde werken worden als volgt omschreven : op 8/09/1998 "een grond te hebben gebruikt voor het afgraven van een dijk om het achterliggend terrein te nivelleren" en dit op de percelen :

Volgens het gewestplan zou de " bouwovertreiding" gelegen zij in een valleigebied.

Geconfronteerd met de herstellvordering verklaarde de beklaagde dat de dijken tussen 1979 en 1981 door werden verwijderd (stuk 35), dat hij op dat moment nog geen eigenaar was van het perceel. Dat er destijds kilometers dijken zijn afgegraven.

Van een gepensioneerd conducteur van vernemen de verbalisanten telefonisch dat er tussen 1975 en 1980 waterbeheersingswerken werden uitgevoerd in opdracht van en dit op de grondgebieden van

Deze werken werden inderdaad uitgevoerd door

De dossiers waren echter niet meer terug te vinden.

Op verzoek van de beklaagde wordt een werknemer van ondervraagd, deze verklaarde dat er in 1980/1982 op bevel van de de dijken die in het gebied lagen, onder andere de dijk, waarvan sprake die lag op de huidige eigendom van werd verwijderd. Ze werden afgescheept en ter plaatse uitgevoerd. De lagere gebieden aldaar werden opgehoogd. Hij was destijds meestergast en heeft destijds de werken zelf uitgezet (stuk 38).

Tenslotte bevat het strafdossier een PV van 1/10/1998 opgemaakt door de afdeling Natuur van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Hierin wordt gesteld dat er in de

-een weide van ruim 2,5 ha gescheurd is en dat er omvangrijke graafwerken zijn uitgevoerd met een zware rupskraan.

Bij de opsomming van de kadastrale percelen wordt eveneens melding gemaakt van het perceel vermoedelijk dient dit volgens het kadastraal plan nr te zijn (althans volgens het door de beklaagde neergelegde gewestplan), waarvan niet is geweten wiens

eigendom dit is en door wie het gebeurlijk wordt gebruikt.

-De langsrachten van de percelen en zouden dermate zijn geruimd dat de oevervegetatie respectievelijk volledig of bijna gans verdwenen is.

In de akte dagvaarding is echter geen sprake van de voormelde percelen.

-Op de genivelleerde weide kan men zien dat er plaatselijk grond afgeschraapt of afgegraven is om er op andere plaatsen laagtes en greppels mee op te vullen. Zo is het microreliëf over de ganse oppervlakte verdwenen.

-Aan de grens met het perceel kan men duidelijk zien dat er langs de weide een vloedijk aanwezig is geweest.

-Aan de gefreesde zoden overal elders op het terrein kan men duidelijk zien dat het hier om een historisch permanent grasland gaat.

Momenteel is er verbeterd raaigras machinaal ingezaaid.

Met betrekking tot de afgegraven vloedijk (perceel wordt gesteld dat deze een grote cultuurhistorische waarde heeft; er zou volgens de verbalisanten een grondverzet geweest zijn 405 kubieke meter.

Geconfronteerd met voormeld PV verklaarde de beklagde dat de vloedijk reeds een 17 à 18 jaar afgegraven werd door

In besluiten wordt gesteld dat de beklagde de percelen gekend ten kadaster onder aankocht bij notariële akte van 28/05/1997. Volgens de gegevens verstrekt door het hypotheekkantoor kocht hij bij dezelfde notariële akte eveneens het perceel perceel dat echter niet vermeld werd in de akte van dagvaarding, niettegenstaande het deel uitmaakt van de weide van de beklagde.

De percelen nrs. pacht hij.

Het perceel wordt wel in de akte van dagvaarding vermeld, doch is geen eigendom van de beklagde en wordt door hem ook niet gepacht.

3. Standpunt beklagde

Volgens de beklagde werden in 1980 op gezamenlijk initiatief van op het kwestieus grondgebied waterbeheersingswerken uitgevoerd aan de dijken en de waterlopen van de

Door de beklagde worden een reeks documenten uit die periode neergelegd o.m. een openbare aanbesteding welke blijkbaar werd goedgekeurd in de gemeenteraad van 1/02/1979.

Tevens wordt een beschrijving van de uit te voeren werken neergelegd. Hierbij worden tal van grondwerken voorzien zoals het ruimen en normaliseren van waterlopen, het graven van sleuven voor buisleidingen, de boomgaten opvullen met teelaarde, wegenwerken, egalisatiewerken met bulldozer enz. Er werd eveneens o.m. bepaald dat de delfgrond welke vrijkomt, verwerkt zou worden voor het dempen van waterlopen en aanvullingen en/of verwerkt in lage zones of worden verspreid naast de waterloop, ook de egalisatie van percelen werd voorzien. De werken werden definitief opgeleverd op 16 juni 1982 (stuk 19 bundel beklagde).

Verder bevestigt stuk 4 bundel beklagde) dat door het uitvoeren van de werkzaamheden in de jaren 1980 in de gehele veel vloedijken zijn verdwenen, vermits deze vloedijken in de tijdsgeest van toen geen enkel nut meer hadden.

Dit werd eveneens bevestigd door _____ eigenaar van de percelen
dat de werken destijds werden uitgevoerd op de percelen
(stuk 5 bundel beklagde).

4. Bemerkingen

Er dringen zich een aantal bemerkingen op:

-de inleidende akte van dagvaarding maakt melding van percelen gelegen te
afdeling 2, sectie A, terwijl volgens de uittreksels uit de kadastrale legger
de percelen gelegen zijn in _____ er wordt geen melding gemaakt van het perceel
nr. _____ alhoewel dit eigendom zou zijn van de beklagde en blijkbaar althans volgens
de foto's geïntegreerd is in het weiland bewerkt door de beklagde; de herstellvordering
maakt daarentegen wel melding van dit perceel; het PV van de afdeling natuurbehoud
maakt geen melding van percelen _____ doch wel van het perceel
_____ terwijl bij nazicht van het gewestplan het perceel als nummer _____ heeft, tenzij
het perceel _____ wordt bedoeld.

-de omschrijving van de onder de tenlastelegging A aan de beklagde ten laste gelegde
feiten is onduidelijk, namelijk : " het wijzigen van het bodemreliëf , namelijk het afgraven
van de _____ en volledig gelijk leggen met het niveau van het gehele
stuk grond." **en is niet compatibel** met de wederrechtelijke werken omschreven in de
herstellvordering nl.: "een grond te hebben gebruikt voor het afgraven van een dijk
om het achterliggend terrein te nivelleren" en dit op de percelen :

Welke dijk werd gebeurlijk afgegraven, in welke mate, waar is deze precies gelegen ?
In welke mate werd gebeurlijk het reliëf van de bodem gewijzigd, op welke percelen,
betreft het in casu een nivellering of een wijziging van het bodemreliëf ?
Gebeurde dit eveneens op het perceel _____ waarvan de eigenares stelde dat dit nooit
door iemand werd gebruikt.

-In de tenlastelegging B wordt direct aangevat met littera b), er is blijkbaar geen a) en
d) , wel littera e ?

Er wordt gesteld dat de beklagde de "oorspronkelijke vegetatie" heeft vernield door
het uitvoeren van graaf - en freeswerken.

De oorspronkelijke vegetatie was blijkbaar grasland als cultuurgewas, door de
bklagde werd de weide terug ingezaaid -, volgens zijn verklaring met blijvend gras
en niet met raagrass zoals vermeld in het PV van de afdeling natuurbehoud.

In welke mate werd de oorspronkelijke vegetatie gewijzigd ? In de dagvaarding worden
alle percelen vermeld als "hooiland" en "tarweland" hetzij cultuurgrond, behalve het
perceel _____

-wat is het standpunt van het Openbaar Ministerie met betrekking tot de door de
bklagde neergelegde stukken waaruit blijkt dat er inderdaad in de jaren 1980 belang-
rijke waterbeheersingswerken werden uitgevoerd, waarbij diverse vloedijken werden
verwijderd en percelen werden aangevuld en genivelleerd.

Beklaagde stelt dat de vloedijk in kwestie in de jaren 1980 bij het uitvoeren van de
voormelde werken werd verwijderd.

Dat deze zaak niet in staat van wijzen is.

Dat er klaarheid dient verschaft te worden met betrekking tot de bemerkingen onder 4

hiervoor.

Dat hiertoe de debatten dienen heropend te worden.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:
 Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Beveelt de heropening der debatten teneinde het Openbaar Ministerie toe te laten duidelijkheid te verschaffen met betrekking tot de onder nummer 4 gestelde bemerkingen.

Stelt de zaak in voorzetting op de zitting van 21 september 2005 om 9 uur.

Houdt de beslissing inzake de kosten aan.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

--- NEGEN MAART TWEEDUIZEND EN VIJF ---

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
 Substituut-Procureur des Konings;
 adiunct-griffier;