

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN
AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK
BESLAG

*Kopie der minuten berustende ter griffie
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven.
(Vrij van griffierecht)
• art. 792 G.W.B. •*

zitting: 9 februari 2010.
tussenvonnissen (art. 88 §2 Ger. W.)

Rol nr.: 09/1422/A

inzake:

, uitbaatster, geboren te op , wonende te

- eiseres, ter zitting vertegenwoordigd door meester , advocaat te

tegen:

**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE AFDELING RUIMTELIJKE
ORDENING, HUISVESTING, MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN VOOR DE
PROVINCIE**

, waarvan de kantoren gevestigd zijn te 3000
Leuven, Blijde Inkomststraat 105.

- verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door meester
advocaat te

1. Procedure

De rechtbank hoorde de advocaten van partijen op de openbare zitting van 12 januari 2010 en nam de zaak in beraad.

Bij de behandeling en de uitspraak paste de rechtbank de wet van 15 juni 1935 inzake het taalgebruik in gerechtszaken toe.

De rechtbank nam kennis van de stukken in het dossier van de rechtspleging, waaronder :

- de inleidende dagvaarding, op 18 juni 2009 betekend door gerechtsdeurwaarder met standplaats te
- de schriftelijke verklaring van verschijning van mr. voor de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR , ter griffie ontvangen op 25 juni 2009
- de brief van mr. voor partij , ter griffie ontvangen op 25 juni 2009
- het akkoord van partijen over conclusietermijnen, neergelegd ter zitting op 30 juni 2009

- de beschikking van 7 juli 2009, waarbij de rechter met toepassing van art. 747 §1 Ger. W. het akkoord van partijen over conclusietermijnen bekrachtigde en een rechtsdag bepaalde voor behandeling van de zaak op tegenspraak
- de kennisgeving van deze beschikking aan partijen en hun advocaten bij (gerechts)brieven van 8 juli 2009
- de conclusie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR ter griffie ontvangen op een niet nader gekende datum
- de conclusie en de stavingsstukken van partij , ter griffie ontvangen op 22 oktober 2009
- de syntheseconclusie van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR , ter griffie ontvangen op 30 november 2009
- de stavingsstukken van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR neergelegd ter zitting op 12 januari 2010.

2. Voorwerp van de vordering

Partij vordert om bij vonnis :

- te oordelen dat het recht nog uitvoering te geven aan het vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven van 20 februari 1981 is vervallen
- de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR te bevelen zich vanaf het tussen te komen vonnis te onthouden van iedere daad van uitvoering van voormeld vonnis op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 6.500 euro per vastgestelde overtreding
- de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR te bevelen het nodige te doen voor overschrijving van de tussen te komen uitspraak in de register van het hypotheekkantoor en de vermelding ervan in het vergunningenregister binnen de maand na de uitspraak van het tussen te komen vonnis en hiervan het bewijs voor te leggen aan de advocaat van partij op straffe van verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging
- de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR te veroordelen tot de kosten, bepaald op 200,83 euro voor dagvaarding en rolstelling en 1.200 rechtsplegingsvergoeding.

3. Beoordeling

3.1. Relevante feitelijke elementen

De correctionele rechtbank te Leuven gaf , rechtsvoorganger van partij , bij vonnis van 20 februari 1981 wegens een inbreuk op de stedenbouwwetgeving bevel om *de inbreuk te herstellen door afbraak van het chalet en wegruiming van de ervan voortkomende materialen binnen de twaalf maanden vanaf heden*. De rechtbank zei tevens voor recht dat :

- indien beklaagde niet zelf tot het herstel van de plaats in de vorige toestand overging binnen de gestelde termijn, de gevolmachtigde ambtenaar van het bestuur voor de stedenbouw, van ambtswege in de uitvoering ervan zou voorzien en de van de afbraak voortkomende materialen en voorwerpen zou verkopen, vervoeren, opslaan en/of vernietigen op een door hem gekozen plaats
- beklaagde ertoe gehouden was om alle uitvoeringskosten verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter
- van dit vonnis melding zou worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van

Dit vonnis trad in kracht van gewijsde en is op 28 maart 2007 op verzoek van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR betekend aan partij

Uit deze betekening blijkt dat :

- het herstel uiterlijk op 2 maart 1982 uitgevoerd moest zijn
- partij erfgenaam is van de veroordeelde
- de plicht tot herstel en het betalen van de uitvoeringskosten van de overheid ook tegen de erfgenamen persoonlijk uitvoerbaar is
- de erfgenaam binnen de acht dagen na betekening van het vonnis tot het door de rechter bevolen herstel moet overgaan
- partij op grond van art. 152 van het decreet van 18 mei 1999 de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen op de hoogte moet brengen van de vrijwillige uitvoering van de herstelmaatregel
- de stedenbouwkundige inspecteur tot op datum van betekening geen dergelijk bericht van partij ontving
- de betekening ertoe strekt om partij ervan in kennis te stellen dat het bestuur zich het recht voorbehoudt om na eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid de ambtshalve uitvoering op te starten
- alle kosten om tot uitvoering te komen ten laste vallen van partij
- in dit kader een wettelijke hypotheek werd of wordt ingeschreven op één of meerdere onroerende goederen van partij
- partij de stedenbouwkundige inspecteur zo spoedig mogelijk bij aangetekend schrijven op de hoogte moet stellen indien zij alsnog zelf het herstel doorvoert vooraleer de ambtshalve uitvoering plaatsgrijpt.

3.2. In rechte

De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR heeft in zijn syntheseconclusie vóór enig ander middel een verdelingsincident opgeworpen in de zin van art. 88 §2 Ger. W.. Hij stelt dat :

- het vonnis van 20 februari 1981 enkel aan partij werd betekend op 28 maart 2007
- er tot op heden geen uitvoering is op het vermogen van de schuldenaar, zodat de beslagrechter niet bevoegd is
- de loutere mogelijkheid van uitvoering de beslagrechter nog niet bevoegd maakt.

Ter zitting op 12 januari 2010 heeft de beslagrechter bij de opening van de debatten ambtshalve eveneens een verdelingsincident opgeworpen.

De beslagrechter is immers enkel bevoegd om kennis te nemen van het geschil wanneer er tenuitvoerlegging plaatsvindt of althans wanneer die nakende is (zie daarover E. DIRIX en K. BROECKX, Beslag, in A.P.R., Antwerpen, Kluwer, 2001, 34, nr. 54). De betekening van een vonnis, waarbij aan de schuldenaar nog een laatste gelegenheid wordt gegeven om zelf vrijwillig de herstelmaatregel uit te voeren, is op zich geen daad van tenuitvoerlegging (zie in dezelfde zin Brussel, 22 september 2008, 2008/AR/344, neergelegd door de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR onder stuk 4).

Zelfs indien wordt aangenomen dat de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR met de betekening van 12 maart 2007 de tenuitvoerlegging heeft aangevat, dan nog gaat het om de uitvoering van ambtswege van de bevolen herstelmaatregel in de plaats van partij en dus om een vorm van reële executie : de bevoegdheid die de rechter aan de schuldeiser verleent om buiten de schuldenaar om de prestatie te verrichten of te laten verrichten op diens kosten (zie

daarover E. DIRIX en K. BROECKX, Beslag, in A.P.R., Antwerpen, Kluwer, 2001, 5, nr. 9). Betwistingen die rijzen bij de reële executie behoren op grond van art. 569, 5° Ger. W. wel tot de bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg (zie daarover E. DIRIX en K. BROECKX, Beslag, in A.P.R., Antwerpen, Kluwer, 2001, 9, nr. 12), maar niet tot de bevoegdheid van de beslagrechter, vermits het hier niet gaat om een vordering betreffende *middelen tot tenuitvoerlegging* in de zin van art. 1395 Ger. W., meer bepaald de diverse soorten van uitvoerend beslag op het vermogen van de debiteur (zie daarover in dezelfde zin E. DIRIX en K. BROECKX, Beslag, in A.P.R., Antwerpen, Kluwer, 2001, 42, nr. 67).

In de gegeven omstandigheden moet de beslagrechter het dossier voorleggen aan de voorzitter van de rechtbank, die oordeelt of de zaak anders moet worden toegewezen.

4. Uitspraak

De beslagrechter :

- doet uitspraak op tegenspraak en in eerste aanleg
- beveelt met toepassing van art. 88 §2 Ger. W. de voorlegging van het dossier van de rechtspleging aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven met het oog op de beslechting van het regelmatig opgeworpen verdelingsincident.

Dit vonnis is uitgesproken op de openbare terechtzitting van **de vijftiende kamer** van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven op **dinsdag 9 februari 2010**.

De rechtbank was als volgt samengesteld:

- de heer , beslagrechter;
- mevrouw , griffier.