

De rechtbank van eerste Aanleg te Dendermonde, veertiende  
kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting  
 van 9 FEBRUARI 2004 het hiernavolgend vonnis gewezen :

Notitienummer

Griffienummer

-66.16.652/96.03

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

wonende te zonder beroep, geboren te op

Beklaagd van : te van niet nader te bepalen datum in 1995 tot op datum der  
 dagvaarding :

Bij inbreuk op art. 44 §1-1, 64 en 65 van de Wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw en vanaf 25.3.1997 thans geformuleerd in de artikelen 42 §1, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22.10.1999 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld tusschen uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet.



door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen :

- gebouwd, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhouding of onderhoudswerken uitgezonderd) in casu :  
een woning volledig verbouwd te hebben, een veranda geplaatst te hebben, het dak vernieuwd hebben, nieuwe ramen en gevelstenen geplaatst te hebben en dit alles instandgehouden te hebben

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde (ligging-gemeente, straat, nummer of plaatselijke benaming)

aard en oppervlakte : huis, 2a 03ca  
wijk en nummer van het kadaster :

en de eigenaar-(s) - eigenares ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te

op

zonder beroep,

WAARBIJ ZICH ter terechtzitting d.d. 19.03.2001 HEEFT GEVOEGD ALS VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ

De GEWESTELIJK STEDEBOUWKUNDIGE INSPECTEUR, bevoegd voor het grondgebied van de provincie in naam van het Vlaamse Gewest, met kantoor gevestigd in de west, met kantoor gevestigd in de als wettelijke opvolger van de gemachtigde ambtenaar van de provincie (artikel 198 van het decreet van 18 mai 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening);

Herstelvorderende overheid / vrijwillig tussenkomende partij.

hebbende als raadsman mr. net kantoor te alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan.

\*\*\*\*\*

Gezien de stukken en de processen-verbaal vervat in het penaal dossier;

Gehoord de burgerlijke partij in haar eisen en toelichting.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn vordering;

Gehoord beklaagde in zijn antwoorden en verdediging;

Gezien het proces-verbaal van afstapping ter plaatse.

Gezien het tussenvonniss van deze rechtbank en kamer d.d. 6.5.2002.

\*\*\*\*\*

#### Aanpassing kwalificatie

Overwegende dat de kwalificatie gelet op de wetwijzigingen dient aangepast te worde als volgt:

Beklaagd van : te *van niet nader te bepalen datum in 1995 tot op de datum van dagvaarding:*

*-bij inbreuk op art.44 § 1,1°, 64 eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van ruimtelijke ordening en van de stede- bouw ( feiten tot en met 24 maart 1997)*

*-en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42§1,1°,66 eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördi- neerd op 22/10/1996 ( feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 29 april 1998 datum dagvaarding) door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook , inbreuk gemaakt te hebben op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet.*

-De feiten zijn vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 §1 - 1°, art. 146 al.1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de bij art. 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden.

Door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond een of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhouding – of onderhoudswerken.

In casu :

Een woning volledig verbouwd te hebben, een veranda geplaatst te hebben, het dak vernieuwd te hebben, nieuwe ramen en gevelstenen geplaatst te hebben en dit alles in stand gehouden te hebben.

#### Nopens de feiten

Op 31 mei 1996 werd door de politie van \_\_\_\_\_ vastgesteld dat door de beklaagde een overtreding werd begaan op de bepalingen van de wet van 29 maart 1962, namelijk met betrekking tot werken uitgevoerd aan zijn woning gelegen te \_\_\_\_\_ gekend ten kadaster onder

namelijk :

- een bestaande stalling werd achteraan het gebouw afgebroken, op dezelfde funderingen werd een nieuwe stenen constructie neergezet, deze grenst aan de woonkamer en zal dienstig zijn als keuken;
- een bestaande veranda werd afgebroken, hier werd een nieuwe veranda geplaatst, deze is bovendien 1,5 m breder over de ganse lengte;
- het dak aan de achterkant van het gebouw werd vernieuwd;
- er werd achteraan een nieuwe gevelsteen en nieuwe ramen geplaatst, werken waarvoor geen bouwvergunning werd aangevraagd.

Op 31 mei 1996 werd een bevel tot stopzetting van de bouwwerken gegeven, welke werd bekrachtigd door de burgemeester.

Door de industrieel ingenieur van \_\_\_\_\_ werd op 6 juni 1996 een meer gedetailleerde beschrijving opgemaakt, tevens werd vermeld dat de gebouwen gelegen waren voor de rooilijn gevestigd bij KB van 6 juni 1958 ( stuk 3 strafdossier).

Ondervraagd door de verbalisanten verklaarde de beklaagde dat hij de werken vastgesteld op 31 mei 1996 heeft uitgevoerd en dat hiervoor geen bouwvergunning werd aangevraagd.

Door de bevoegde gemachtigde ambtenaar werd de beklaagde aangemaand om voor 1 oktober 1996 een bouwaanvraag in te dienen.

Bij schrijven van 7 juli 1997 werd door de gemachtigde ambtenaar mede gedeeld dat de beklaagde werd aangemaand om voor 3 september 1997 de wederrechtelijk opgerichte bouwwerken af te breken.

Bij schrijven van 29/10/1997 werd door de gemachtigde ambtenaar een herstellvordering ingediend.

Voor het verloop van de procedure dient verwezen te worden naar hetgeen werd gesteld in het tussenvonnis van 6 mei 2002.

Bij voormeld vonnis werd een plaatsbezoek bevolen.

Hierbij hebben de rechtbank en de partijen zich de visu kunnen vergewissen van de uitgevoerde werken, tevens werd er door de beklaagde op gewezen dat in de \_\_\_\_\_ enkel de woning \_\_\_\_\_ volgens de rooilijn werd opgetrokken, de overige woningen welke allen onderhouden zijn en niet bouwvallig, staan niet volgens de rooilijn.

Door de gewestelijk inspecteur en de raadsman van de vrijwillig tussenkomende partij werd tijd gevraagd om de toestand, gelet op de gewijzigde wetgeving, te evalueren.

Op de terechtzitting van 28 april 2003 stelde het Openbaar Ministerie zijn vordering te handhaven, **doch niet de herstellvordering**. Er werd een schrijven van 17 april 2003 neergelegd uitgaande van de stedenbouwkundig inspecteur waarbij deze uitdrukkelijk stelde dat hij de herstellvordering van 29 oktober 1997 introk, tevens werd de herstellvordering van het College van burgemeester en Schepenen van neergelegd.

Deze herstellvordering dateert van 7 april 2003 en is hoofdzakelijk gebaseerd op de overweging dat de gemeente zinnens is om de rooilijn van 6 juni 1958 te realiseren.

Conform art. 99 § 1 van het decreet van 18 mei 1999 is geen voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vereist **voor instandhoudings- of onderhoudswerken**.

In vergelijking met de bepalingen in het decreet van 22 oktober 1996 wordt thans nadere uitleg gegeven.

Onder instandhoudings- of onderhoudswerken worden werken verstaan die het gebruik van het gebouw voor de toekomst ongewijzigd veilig stellen door het bijwerken, herstellen of vervangen van geërodeerde of versleten materialen of onderdelen.

Dat de werken uitgevoerd aan het dak, namelijk er werden nieuwe pannen geplaatst boven het woongedeelte, instandhoudingswerken zijn, evenals de nieuwe ramen welke werden geplaatst. ( cfr. plaatsbezoek van 27 september 2003).

Dat de overige uitgevoerde werken, namelijk het heropbouwen van een bestaande stalling met nieuwe stenen, het vervangen van een bestaande veranda door een andere welke 1,5 m breder is over de ganse lengte, het plaatsen van nieuwe gevelstenen achteraan kunnen niet beschouwd worden als instandhoudings- of onderhoudswerken.

Dat wat betreft deze laatste uitgevoerde werken de onoverkomelijke dwaling niet kan worden aangenomen.

Wat betreft de herstellvordering van

De houding en handelwijze van de gemeente blijkt afdoende uit de gegevens van het strafdossier.

Bij het plaatsbezoek stelde de rechtbank vast dat blijkbaar alle woningen buiten de rooilijn staan met uitzondering van 1 woning zijnde nr.

Dat de rechtbank dan ook haar twijfels heeft over de dringende noodzaak of de intenties van de gemeente wat betreft het realiseren van de rooilijn, welke werd vastgesteld bij KB van 6 juni 1958, dus hic et nunc meer dan 45 jaar geleden. Dat er sedert de vaststelling van de rooilijn blijkbaar niets ondernomen werd voor de realisatie ervan.

Dat de houding en handelwijze van niet getuigt van  
zorgvuldig bestuur.

Dat gelet op de bestaande situatie, de vordering tot afbraak, welke niet wordt gehandhaafd door de stedenbouwkundig inspecteur, die zich eveneens ter plaatse van de toestand vergewiste, de vordering als strijdig met het redelijkheid en evenredigheidsbeginsel dient te worden afgewezen.

Wetswijziging

Het decreet van 4 juni 2003 tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 heeft grondige wijzigingen gebracht in het stelsel van het de handhaving en de sanctieregeling van de stedenbouwmisdrijven. Door art. 7 van het handhavingdecreet werd in art. 146 een derde en vierde lid toegevoegd, waarbij het in stand houden van de oorspronkelijke overtreding niet meer strafbaar wordt gesteld, behoudens in drie gevallen.

Dat de bouwovertreiding begaan door de beklaagde niet ressorteert onder de drie door de wet voorziene uitzonderingsgevallen, waardoor het instandhouden van de oorspronkelijk overtreding niet meer strafbaar is.

Gezien de hiervoor genoemde en de hierna volgende artikelen:

Wet 15.6.1935 art.2,11 tot 14,21 tot 24, 31,tot 37,40,41;

Wetboek van strafvordering art 162,182,184,189,190,194,191;

Wet 28.12.1950 en wijzigingen;Wet 5.3.1952 art 1;

Wetboek van strafrecht art 40,65;

Wet 1.8.1985 art 28 en 29 en K.B. 18.12.1986 art 58;

EG Verordening nr. 1103/97 van de Raad d.d. 17.6.1997.

EG Verordening nr. 974/98 van de Raad d.d. 17.6.1997.

art. 2,3,5,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000; K.B. 20.07.2000;

art.3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000; K.B. 20.7.2000;

#### OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK RECHTDOENDE:

#### OP TEGENSPRAAK

SPREEKT de beklaagde VRIJ voor de vernieuwingen aan het dak en de nieuw geplaatste ramen;

SPREEKT de beklaagde VRIJ voor het misdrijf van instandhouden bij toepassing van art. 7 van het handhavingdecreet d.d. 4 juni 2003 houdende aanvulling van art. 146 van het decreet van 18 mei 1999;

VEROORDEELT de beklaagde voor het overige, zijnde het heropbouwen van een bestaande stalling met nieuwe stenen, het vervangen van een bestaande veranda door een andere welke 1,5 meter breder is over de ganse lengte, het plaatsen van nieuwe gevelstenen achteraan tot een geldboete van ZESENTWINTIG FRANK gedeeld door 40,3399 met 1.990 dec verhoogd, **128,90** euro bedragende.

VEROORDEELT de beklaagde tot de gerechtskosten in hun geheel begroot op: 70,70 euro;

VERSTAAT dat bij gebreke aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 8 dagen.

SPREEKT bovendien de verplichting uit om een bedrag van TIEN euro, met veertig dec. verhoogd, VIJFTIG euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden nl. in casu éénmaal deze bijdrage.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van 25 euro in uitvoering van art. 91 van K.B. 28.12.1950 en wijzigingen houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;



Overwegende dat de veroordeelde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maand en dat men hopen mag dat hij zich niet meer verkeerd zal gedragen **GELAST** gedurende een termijn van **DRIE JAAR GEWOON** uitstel van tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete van 26 frank gebracht op 128,90 euro.

WIJST de herstelvordering d.d. 7.04.2003 van het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ als ongegrond af.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van : **NEGEN FEBRUARI**  
**TWEEDUIZEND EN VIER** der veertiende kamer, zittinghoudende in correctio-  
nele zaken;

Aanwezig:

Ondervoorzitter, Alleenrechtsprekend rechter;  
Substituut- procureur des Konings;  
griffier.