



Vonnisnummer / Griffienummer <i>A4</i> / 2024
Datum van uitspraak 9 januari 2024
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 19CO3588 Rolnummer
Notitienummer parket TG66.L6.16869/2015

rechtbank van eerste aanleg
Limburg, afdeling Tongeren
Sectie correctioneel
Kamer 11K

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Rolnummer 1 rechter
rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren Sectie correctioneel

In de zaak van het openbaar ministerie
tegen:

BEKLAAGDE(N) :

met maatschappelijke zetel gevestigd te
Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te
loco meester advocaat te

1. TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;
Te tussen 1 januari 2015 en 1 januari 2016 op niet nader bepaalde data

Op het perceel aldaar gelegen gekadastraerd als met
met een oppervlakte van 1ha91a73ca, eigendom van
ondernemingsnummer ingevolge akte verleden door notaris
te op

bij inbreuk op artikel 6.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij ingeval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie) te hebben uitgevoerd.

namelijk een aangebouwd bijgebouw in metalen constructie met metalen panelen en lessenaarsdak, voor handelsdoeleinden tegen de achtergevel, op een vloer van prefab betonelementen

INSCHRIJVING DAGVAARDING TER KANTOOR RECHTSZEKERHEID

De aandacht van de gerechtsdeurwaarder, met de betekening gelast, dient erop gevestigd te worden dat deze dagvaarding, overeenkomstig artikel 6.3.1§6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 20ter. al. 2 van het Woondecreet of art. 11.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet, door zijn zorgen aan het Kantoor Rechtszekerheid van de ligging van het onroerend goed dient te worden aangeboden teneinde overschrijving. Het bewijs van de overschrijving en de kantmelding dient samen met de dagvaarding door de gerechtsdeurwaarder gevoegd te worden aan het strafdossier.

2. PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1. Voorafgaand

1.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid met referentie

De dagvaarding is ontvankelijk.

2.

De herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van werd ingeleid bij brief aan het openbaar ministerie van 30 maart 2016.

De herstellvordering is ontvankelijk.

3.2. Beoordeling van de schuld:

Beklaagde wordt onder deze tenlastelegging vervolgd voor het, zonder te beschikken over een voorafgaande vergunning, opgericht te hebben van een constructie, namelijk een aangebouwd bijgebouw in metalen constructie met metalen panelen en lessenaarsdak, voor handelsdoeleinden tegen de achtergevel, op een vloer van prefab betonelementen.

De rechtbank is van oordeel dat de aan beklagde ten laste gelegde feiten bewezen zijn op basis van resultaten van het vooronderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

De tenlastelegging werd door de beklagde in de neergelegde conclusie en op de zitting van 12 december 2023 overigens niet betwist.

In het bijzonder verwijst de rechtbank nog naar vaststellingen van de politie, het verslag van

vaststelling van de stedenbouwkundig inspecteur en de hieraan gevoegde bijlagen, de fotodossiers en de verklaringen van zijnde de zaakvoerders van beklaagde.

erkenden in hun verklaringen dat de constructie door beklaagde werd geplaatst in 2015 zonder dat hiervoor een voorafgaande vergunning werd aangevraagd.

De door beklaagde opgerichte constructie was ingevolge artikel 6.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening onderhevig aan de verplichting tot het verkrijgen van een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.

Beklaagde beschikte niet over een dergelijke vergunning, hetgeen overigens niet wordt betwist.

Alle wettelijk vereiste constitutieve bestanddelen van het onder de tenlastelegging beoogde misdrijf zijn bewezen lastens beklaagde.

Derhalve wordt beklaagde schuldig verklaard aan de feiten van de tenlastelegging.

3.3. Straftoemeting

Beklaagde vroeg om haar de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen.

De opschorting is een buitengewone gunst met een uitzonderlijk karakter. Het toekennen van een opschorting heeft als bedoeling de reclassering van de veroordeelde te bevorderen of zijn declassering te voorkomen.

De rechtbank is van oordeel dat de feiten te ernstig zijn om voor een opschorting in aanmerking te komen. Beklaagde toont ook niet aan dat een veroordeling, zoals hierna bepaald, haar reclassering buiten proportie in het gedrang zou brengen.

De bewezen verklaarde feiten zijn ernstig, laakbaar en maatschappelijk onaanvaardbaar. Ze tonen in hoofde van beklaagde een gebrekkig norm- en waardenbesef aan.

De bewezen verklaarde feiten geven blijk van een gebrek aan respect voor de regelgeving die de samenleving ordent.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de laakbaarheid van de bewezen verklaarde feiten, de aard en de ernst en het maatschappelijk nadeel ervan, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, het inmiddels verstreken tijdsverloop, de persoonlijkheid van beklaagde, zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, de behandeling op de zitting van 12 december 2023 en de gegevens van het strafdossier.

Gelet op het voorgaande acht de rechtbank het gepast om de hierna bepaalde straf op te

leggen die aan beklaagde het ontoelaatbare van haar handelen moet doen inzien.

Een geldboete zoals hieronder nader bepaald, is gepast.

Beklaagde verzocht ondergeschikt om een straf met uitstel van tenuitvoerlegging.

Zij verkeert nog in de wettelijke voorwaarden voor een bestraffing met uitstel van tenuitvoerlegging. Gelet op haar blanco strafregister wordt de tenuitvoerlegging van het vonnis uitgesteld voor wat betreft een gedeelte van de aan haar opgelegde geldboete, zoals hierna bepaald.

Teneinde de preventieve werking van dit uitstel voldoende lang te laten duren, wordt dit gekoppeld aan een proeftijd 3 jaar.

Het door de rechtbank verleende uitstel van tenuitvoerlegging dient beklaagde aan te sporen in de toekomst de wet stipt na te leven, vermits ingeval van een veroordeling voor een nieuw misdrijf gepleegd binnen de proeftermijn het uitstel van tenuitvoerlegging kan worden herroepen.

Het verlenen van een ruimer uitstel van tenuitvoerlegging voor de opgelegde geldboete, zou haar onvoldoende bewust maken van de ernst en de maatschappelijke laakbaarheid van de door haar gepleegde feiten en zou een onvoldoende krachtig maatschappelijk signaal uitmaken, zodat daartoe niet wordt overgegaan.

Deze bestraffing beantwoordt het best aan de preventieve en repressieve doeleinden van de straf.

4. HERSTELVORDERING

Het college van burgemeester en schepenen van _____ stelde op 30 maart 2016 een herstellvordering in, ertoe strekkende om aan de beklaagde het bevel te geven tot herstelmaatregelen in oorspronkelijke toestand door middel van afbraak en verwijdering van het aangebouwd bijgebouw voor handelsdoeleinden tegen de achtergevel, en dit onder verbeurte van een dwangsom van € 125,00 per dag vertraging volgend op de termijn bepaald in het tussen te komen vonnis.

De herstellvordering strekt ertoe om de onrechtmatige toestand ingevolge het bewezen verklaard misdrijf te doen verdwijnen en is noodzakelijk om de gevolgen van dit misdrijf ongedaan te maken.

Zij behoort tot de strafvordering in ruime zin, maar is niettemin als bijzondere vorm van teruggave een maatregel van burgerlijke aard. Krachtens de artikelen 44 Sw. en 161 en 189 Sv. dient de teruggave verplicht te worden uitgesproken. Een veroordeelde mag niet in het voordeel van het bewezen verklaard misdrijf blijven.

De rechtbank is dan ook verplicht om de herstelmaatregel te bevelen. Zij dient wel de interne en externe wettigheid van de maatregel te toetsen en in het bijzonder na te gaan of de voordelen die de herstelmaatregel vóór het onroerend erfgoed oplevert wel in verhouding staan tot de last die ze voor de overtreder veroorzaken.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende positief advies op 25 februari 2016. De herstellvordering werd uitgebreid gemotiveerd vanuit motieven die uitgebreid rekening houden met de ruimtelijke ordening.

De rechtbank is op grond van de voorliggende gegevens van het strafdossier en de aangevoerde motieven van oordeel dat de herstellvordering in casu wettig is, gerechtvaardigd is op grond van de vaststaande inbreuk en kennelijk niet onredelijk of buitenproportioneel is, daar zij noodzakelijk is om de onrechtmatige toestand ingevolge het bewezen verklaard misdrijf te doen verdwijnen en om de gevolgen ervan ongedaan te maken.

De gevorderde herstelmaatregel vindt steun in de elementen van het dossier en de aangevoerde motieven van goede ruimtelijke ordening. Gelet op de omvang en de aard van de inbreuk brengt de herstellvordering voor beklagde geen onredelijke last mee die het voordeel zou overstijgen dat voor de ruimtelijke ordening zou ontstaan.

De rechtbank gaat dan ook niet op in het verzoek van beklagde om het herstel op te leggen door middel van betaling van een meerwaarde, nu dit niet kennelijk verenigbaar is met de plaatselijke goede ruimtelijke ordening, zoals ook terecht gesteld in de herstellvordering.

De rechtbank verwijst op dit punt eveneens naar de inhoud van het advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering waarin uitdrukkelijk wordt gesteld dat het gedogen van de aanbouw de plaatselijke ordening kennelijk op onevenredige wijze zou schaden.

De termijn voor het uitvoeren van de herstelmaatregelen dient, gelet op de aard en de omvang ervan, te worden bepaald op twaalf maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis.

De door beklagde gevraagde hersteltermijn van vijf jaar is overdreven.

Tevens is het gepast om aan beklagde een dwangsom op te leggen, nu zij tot op heden niet het bewijs levert dat zij vrijwillig zijn overgegaan tot volledige uitvoering van de herstellvordering, die al dateert van 30 maart 2016.

Het bedrag van de dwangsom dient bepaald te worden op € 125,00 per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregelen.

Deze dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijnen, in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend. Dit houdt concreet in dat er geen dwangsomtermijn wordt toegestaan.

Verder dienen bij toepassing van art. 6.3.4.§1 VCRO de stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester te worden gemachtigd om ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien bij gebreke aan uitvoering door de veroordeelde en dit op haar kosten.

5. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan overeenkomstig het bepaalde in artikel 4 V.T. Sv.

6. TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 25, 38, 39, 40, 41, 50, 66, 84 strafwetboek

art. 4 V.T. Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

UITSPRAAK:

De rechtbank beslist OP TEGENSPRAAK.

OP STRAFGEBIED

Verklaart de feiten van de tenlastelegging bewezen.

Veroordeelt voor de tenlastelegging :

tot een **geldboete** van **32.000,00 EUR**, zijnde **4.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 30.000,00 EUR, zijnde 3.750,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt

58,24 EUR

- tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 30,27 EUR.

HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Beveelt beklaagde om het perceel gelegen te gekadastreerd als te herstellen in de oorspronkelijke staat, hetgeen impliceert de afbraak en verwijdering van het aangebouwd bijgebouw voor handelsdoeleinden tegen de achtergevel.

Beveelt dat deze herstelmaatregelen integraal dienen te worden uitgevoerd binnen een termijn van 12 maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat, voor zover deze herstelmaatregelen niet integraal zouden zijn uitgevoerd binnen de bepaalde termijn, het college van burgemeester en schepenen van evenals de stedenbouwkundige inspecteur ambtshalve in de verdere uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde.

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de opgelegde herstelmaatregelen niet vrijwillig zou worden voldaan, tot betaling van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig vonnis voorafgaandelijk werd betekend.

Zegt voor recht dat van dit vonnis melding dient te worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het kantoor Rechtszekerheid onder ref.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan overeenkomstig het bepaalde in artikel 4 V.T. Wb. Sv.

* * * * *

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Rolnummer

1 rechter

rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren Sectie correctioneel

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 9 januari 2024 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren Sectie correctioneel, kamer 11K:

rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier