



## **2. Beoordeling**

### **2.1.**

De vordering in de laatst neergelegde conclusies strekt ertoe:

Vast te stellen dat verweerders, zonder in het bezit te zijn van een voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, een grond hebben gebruikt voor het oprichten/in stand houden van een stal en een constructie met hokken op een grond gelegen te (zonder nummer), gekadastraerd.

Verweerders te zien en te horen veroordelen tot herstel, binnen de twaalf maanden na betekening van de uitspraak, van de plaats in de oorspronkelijke staat, hetzij:

- het afbreken en verwijderen van een stal

*De stal meet +/- 6 x 3 m, is +/- 3 m hoog, heeft houten wanden, een houten vloer En is afgedekt met geprofileerde staalplaten. Aan de voorzijde van de stal (de lange zijde met deuropeningen) is een afdak gebouwd met een diepte van +/- 1,50 m. dit afdak rust op drie houten palen is afgedekt met geprofileerde staalplaten. Op de grond onder het afdak liggen rubberen matten en er zijn materialen gestapeld.*

- het afbreken en verwijderen van de constructie met hokken

*De constructie met hokken (voor dieren of berging) is gebouwd in L-vorm, heeft een totale oppervlakte van 13,60 m<sup>2</sup> en een hoogte van +/- 2m. De wanden bestaan uit een samenraapsel van allerlei materialen en het geheel is afgedekt met golfplaten. Bij de constructie ligt een vloer van +/- 4,50 m<sup>2</sup> in losliggende tegels en er staat een laag houten hekje. Het geheel biedt een rommelige aanblik.*

- het afbreken en verwijderen van de weideafsluiting

*Over het perceel is een weideafsluiting geplaatst, bestaande uit houten palen met maasdraad en schriklint.*

- het verwijderen van materialen van het perceel

*Her en der verspreid op het perceel zijn allerlei materialen en voorwerpen geplaatst zoals hout, golfplaten, betonplaten, een badkuip, stenen.*

- inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Verweerders een dwangsom op te leggen van 125,00 euro per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Te zeggen voor recht dat de termijn van herstel niet dient beschouwd te worden als een termijn voor verbeurdverklaring van de dwangsom.

Verweerders geen bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis 4<sup>de</sup> lid Ger.W. toe te staan.

Verweerders betwisten de vordering.

## 2.2.

De rechtbank is van oordeel dat uit de voorliggende gegevens en uit de tijdens het plaatsbezoek verstrekte toelichting (in het bijzonder de aanduiding van de 50-meter zone als woongebied) duidelijk is komen vast te staan dat het perceel en de hierop gebouwde constructies zich allen in natuurgebied situeren, zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van art. 6.1.1 en 6.1.1.VCRO.

Habitatrichtlijngebieden zijn niet noodzakelijk gelijk aan de zonering van het gewestplan.

Enige onregelmatigheid en/of onwettigheid van het advies van de Hoge raad is niet aangetoond.

Verweerders betwisten voorts niet dat er voor de constructie geen vergunning is afgeleverd doch beroepen zich op het vermoeden van vergunning conform art. 4.2.14 VCRO voor constructies daterend van voor 22 april 1962 (onweerlegbaar vermoeden) en van in de periode 22 april 1962 tot de eerste inwerkingtreding van het betrokken gewestplan (weerlegbaar vermoeden).

Verweerders verwijzen naar een aantal foto's waarop te zien zou zijn dat de bouwwerken opgericht zouden zijn van voor de totstandkoming van het gewestplan, met name in het begin van de jaren zeventig. Tevens verwijzen zij naar een verklaring van de genaamde mevrouw

Verweerders bieden aan om met alle middelen van recht, getuigen inbegrepen, te mogen aantonen dat de (nog niet vrijwillig afgebroken) constructies van voor 1977 geplaatst werden.

Het aanbod van getuigenbewijs strekt ertoe een vooralsnog niet bewezen feit te mogen bewijzen zodat dit aanbod niet kan verworpen worden om de enkele reden dat het feit niet bewezen is, hetgeen een schending zou uitmaken van de aard van het getuigenbewijs en van het recht het bewijs van het voorgehouden feit aan te brengen.

Vermits niet kan worden uitgesloten dat het getuigenbewijs niet dienstig kan zijn voor de beslechting van de zaak wordt op het aanbod ingegaan.

## 2.3.

De uitspraak over de kosten wordt aangehouden.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtzaken.

**OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK**

Uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontyankelijk.

Zegt voor recht dat de constructies, voorwerp van huidige vordering, in natuurgebied gelegen zijn.

Machtigt de meest gereede partij te bewijzen door alle middelen van recht, getuigen in begrepen dat:

*dat de constructies, voorwerp van de vordering tot afbraak en verwijdering, voor 1977 geplaatst werden.*

Laat de andere partij toe tot het tegenbewijs met dezelfde middelen.

Zegt voor recht dat de titularis van de vijfde kamer, of bij diens verhindering een door de voorzitter van de rechtbank aan te wijzen rechter, zal worden overgegaan tot het horen van de getuigenverhoren, waarvan de plaats, datum en uur zullen worden bepaald nadat een verzoekschrift samen met de lijst van de op te roepen getuigen zal zijn neergelegd ter griffie van deze rechtbank en nadat de nodige provisie gestort is.

Verzendt de zaak naar de bijzondere rol van deze kamer en houdt de uitspraak over de kosten van het geding aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Tongeren op donderdag **NEGEN JANUARI TWEEDUIZEND VEERTIEN.**

Aanwezig:

, rechter, alleenzetelend rechter, voorzitter van de vijfde kamer en  
, griffier.