

KOPIE TER KENNIS GEBRACHT IN  
UITVOERING VAN ART. 792 G.W.  
VRIJGESTELD VAN GRIFFIERECHT

09.01.2013

DE BURGERLIJKE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET  
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN, VIERDE KAMER,  
ZETELEND IN EERSTE AANLEG, HEEFT HET VOLGENDE TUSSEN-  
VONNIS UITGESPROKEN:

Tussenvonniss:

INZAKE:

A.R. 09/1019/A  
TBR: 13/233  
VS M. 13/79

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET VLAAMS GE-  
WEST, bevoegd voor het grondgebied van de provincie  
, met diensten en burelen gevestigd zijn te  
3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 25,

Aanlegger - ter zitting verschijnende door zijn  
raadsman Meester loco Meester  
, advokaten te

TEGEN:

1. , met vennootschapszetel te  
en met onderne-  
mingsnummer

2. , handelaar, met ondernemersnum-  
mer geboren te  
op en wonende te

Eerste blad.

Verweerders - ter zitting verschijnende door hun  
raadsman Meester loco Meester  
, advokaten te

\*\*\*\*\*

Gehoord partijen in hun middelen, besluiten en gezeg-  
den ter zitting.

Gezien de neergelegde stukken.

Gezien de inleidende dagvaarding, waarvan melding  
werd gemaakt op het hypotheekkantoor en op 12 februa-  
ri 2004 betekend door het ambt van gerechtsdeurwaar-  
der uit en gezien de herstellvordering  
erin vervat.

Gezien het tussenvonniss, op 17 maart 2010 gedragen  
door deze Vierde Kamer der Rechtbank van eerste  
aanleg van Tongeren, waarbij de herstellvordering van  
aanlegger ontvankelijk werd verklaard en alvorens  
verder hierover ten gronde te statuieren, een plaats-

opneming met verhoor van partijen werd bevolen.

Gezien het proces-verbaal van plaatsopneming dd. 26 mei 2010.

Gezien het tussenvonnissen, op 11 februari 2012 gedragen door deze Vierde Kamer der Rechtbank van eerste aanleg van Tongeren, waarbij een heropening der debatten werd bevolen ten einde partijen toe te laten de Rechtbank bijkomend te informeren over de vragen: "wie is eigenaar van de litigieuze constructie, wanneer en door wie werd deze constructie opgericht?"

Tevens werd gevraagd dat de meest gerade partij de bewijsstukken over de "eigendoms geschiedenis" van deze constructie aan de rechtbank zou overleggen.

Aanlegger bewijst dat tweede verweerder aan eerste verweerster: de [ ] een recht van opstal op zijn grond heeft verleend bij notariële akte dd. 3 juli 1990, verleden voor het ambt van notaris [ ] uit [ ], en dat het kapitaal van de [ ] werd verhoogd door de inbreng van het kwestige onroerend goed door tweede verweerder in deze vennootschap bij notariële akte van Notaris [ ] uit [ ] dd. 29 december 1994 (deze kwestige notariële akte zou slechts zijn overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te [ ] op 19 maart 1997 (bijkomende stukken 1,2 en 3: bundel aanlegger).

Volgens partijen is de litigieuze constructie gelegen in een industriegebied conform de gegevens van het gewestplan

Tweede blad.

Krachtens art. 6.1.1, voorlaatste lid, VCOR is voor de strafbare instandhouding uitsluitend vereist dat de wederrechtelijke handelingen op het ogenblik van de instandhouding gelegen zijn in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Industriegebied ressorteert overeenkomstig art. 1.1.2, 10°, VCRO niet onder de ruimtelijk kwetsbaar gebieden.

Een herstellvordering ingesteld op grond van de instandhouding van de kwestige constructie (niet-regulariseerd deel (circa 40 m<sup>2</sup>) van een laad- en losplaats) kan derhalve niet meer worden ingewilligd in de huidige stand van de actueel vigerende wetgeving.

Volgens het overgelegde geseponneerd straf dossier werd de litigieuze los- en laadplaats opgericht in opdracht van de [ ] begin mei 1997 en werden de kwestige bouwwerken beëindigd begin juni 1997; zie de verklaring van tweede verweerder aan de politie van [ ] dd. 19 september 1997.

Verder stelt zich de vraag of deze herstellvordering voorafgaandelijk voor advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid dient voorgelegd te worden.

Partijen verzetten zich hiertegen niet.

Krachtens art. 6.1.7. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan de rechter de herstellvordering, die bij hem ingeleid werden voor het operationeel worden van de Hoge Raad voor Herstelbeleid of voor de inwerkingtreding van voornoemde Codex, voorafgaandelijk aan zijn uitspraak altijd voor advies overmaken aan deze Hoge Raad, hetgeen in casu opportuun voorkomt.

De uitspraak over de kosten dient aangehouden te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

#### OM DEZE REDENEN

**DE RECHTBANK**, uitspraak doende in eerste aanleg & op tegenspraak;

Haar tussenvonnissen dd. 17 maart 2010 en dd. 11 februari 2012 verder uitwerkende;

Alvorens verder uitspraak te doen over de gegrondheid van aanleggers herstellvordering, beveelt ambtshalve dat aanleggers herstellvordering door de diensten der Griffie dient voorgelegd te worden voor advies aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid (Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap,

Houdt de uitspraak over de gerechtskosten aan.

Verzendt de zaak in afwachting naar de bijzondere rol van deze Kamer.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de Vierde Kamer van de Burgerlijke Rechtbank van Eerste Aanleg van het arrondissement Tongeren op woensdag 9 januari 2013.

Aanwezig: Rechter, Voorzitter van de  
Vierde Kamer, en Griffier.