

Griffie nummer : 00071

Repertoriumnummer : 92

Vonnisdatum : 09.01.2008

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
18<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

114 1. \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ ) op  
wonende te \_\_\_\_\_ Nederlander.

115 2. \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_  
) op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_  
Nederlandse.

Verdacht van: Te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Van 24/09/1996 tot 24/01/2006,

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_, gekadastreerd of geweest zijnde afdeling \_\_\_\_\_, eigendom van DE EERSTE en DE TWEEDE, voornoemd, ingevolge akte van aankoop dd. 23/10/1978 verleden voor notaris \_\_\_\_\_ met standplaats te \_\_\_\_\_

- Een chalet, metende 9,1m x 4,84m en een nokhoogte van ca. 3,5m bestaande uit betonplaten, met golfplaten als dakbedekking en een betonnen ondervloer;
- Een stenen toiletruimte;
- Een vijver, metende ca. 53m x 15m en een diepte van ca. 2m;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden, de percelen gelegen zijnde in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

de plaats te herstellen in de vorige toestand, dit impliceert de afbraak van de chalet en de toiletruimte en het verwijderen van de oeverversterking gevolgd door een afschuining van de vijveroever in een verhouding van ongeveer 1m helling per 4m;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

leiden thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

*(dagvaarding zitting 02.01.2007 : (m.b.t. beklaagde ) overgeschreven te  
 1° hypotheekkantoor onder nr. , ontvangen  
 59,30 euro, de bewaarder : get. , en (m.b.t. beklaagde ) onder  
 nr. , ontvangen 59,30 euro, de bewaarder : get. .*

*Dagvaarding zitting 14.03.2007 : (m.b.t. beide beklaagden) overgeschreven te  
 1° hypotheekkantoor onder nr. , ontvangen  
 51,57 euro, de bewaarder a.i. : get. )*

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in haar vordering;
- de beklaagden.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2,99,146,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal verbouwingen in stand hebben gehouden, m.n. een houten chalet, een stenen toiletruimte en een vijver.

3.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een ouderend goed gelegen te  
, kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan                      ggk. bij K.B. van 22 maart 1978).

Het Hof van Cassatie oordeelde in haar arrest van 22 februari 2005 dat "een landschappelijk waardevol agrarisch gebied" een "agrarisch gebied met bijzondere waarde" is, in de zin van artikel 146, vierde lid Stedenbouwdecreet (P041346N).

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is derhalve bewezen.

4.

Op 12 november 2007 werd vastgesteld dat de chalet en de stenen toiletruimte werd verwijderd.

5.

Nu beklagde en nog niet werden veroordeeld tot een crimiële straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklagden het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hen ontraden dergelijke feiten in de toekomst te plegen.

6.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gemachtigde ambtenaar van 23 januari 1997.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Op 12 november 2007 werd door de politie vastgesteld dat, behoudens de vijver, de wederrechtelijke bouwwerken werden verwijderd.

In casu zou de verwijdering van de vijver een grotere schade veroorzaken, zodat op dit punt de eis van de gemachtigde ambtenaar ongegrond is.

Voor het overige is zijn eis zonder voorwerp geworden.

\*\*\* \*\*

Geliet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2.

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

#### OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringde **OP TEGENSPRAAK;**

#### Eerste beklagde

Verklaart beklagde \_\_\_\_\_ schuldig aan het feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichtens beklagde \_\_\_\_\_ wordt **OPGESCHORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **42,49 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 29.30 euro.

### Tweede beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan het feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de uitspraak van de veroordeling opzichthens beklagde wordt **OPGESCUORT** gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **42,49 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 29,30 euro.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Stelt vast dat de eis van de gemachtigde ambtenaar deels ongegrond en deels zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **ACHTTIENDE KAMER**,  
9 januari 2008, alwaar zetelden:

Mevr. , ondervoorzitter, voorzitter van de kamer,  
Mevr. rechter,  
Dhr. plaatsvervangend rechter,  
Mevr. substituut-procureur des Konings,  
Dhr. griffier.