

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 73

Vonnisdatum : 09.01.2007

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, elektricien, geboren _____,
_____ , wonende te _____

2. _____, handelaarster, geboren _____,
_____ wonende te _____

Verdacht van te _____ , in de loop van 1992 en 1993, vastgesteld op 28 oktober 1993;

als eigenaars-opdrachtgever op het onroerend goed gelegen te _____
_____ gekadaastreerd of geweest zijnde _____ eigendom van:

_____, elektricien, geboren _____,
_____ , wonende te _____

en

, handelaarster, geboren

een paardestal, metende 13,14m x 10,10m en 2,2 m à 3 m hoog in hout met een dak van metalen profielplaten te hebben gebouwd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, en vanaf 28 oktober 1993 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden;

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te _____ op 22.06.1995,
en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 756-frank, *thans gelezen als 18,74 euro*; De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- Mr. loco Mr. , advocaat te
vertegenwoordigt beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

*** *** ***

De rechtbank stelt vast dat de strafvordering tegen vervallen is door zijn overlijden op

1.

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2,99,146,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te
, kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt deels binnen de grenzen van een woonuitbreidingsgebied (gewestplan
, ggk. bij K.B. van 5 april 1977).

3.

Beklaagde heeft zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning tussen 1 januari 1992 en 28 oktober 1993 een paardenstal opgericht en vanaf 28 oktober 1993 deze constructies in stand gehouden.

De uitvoering van de werken en de instandhouding van deze werken leveren twee afzonderlijke misdrijven op die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel der feiten begint te lopen vanaf het laatst strafbare feit, te weten 28 oktober 1993, datum van de laatste vaststelling.

De rechtbank dient vast te stellen dat de strafvordering inmiddels vervallen is door verjaring voor wat beklaagde betreft.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de directeur van 28 februari 1995.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van van 1 februari 1999 werd het door beklaagde ingesteld beroep ingewilligd voor een tijdelijke vergunning tot de ordening van het betreffende woonuitbreidingsgebied definitief zal worden vastgelegd.

Bij ministerieel besluit van 19 september 1996 werd het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingewilligd en werd de beslissing van 1 februari 1996 van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van houdende de toekenning van een bouwvergunning vernietigd.

Door beklaagden werd tegen dit ministerieel besluit beroep aangetekend bij de Raad van State.

Tot op dit ogenblik werd door de Raad van State geen beslissing genomen.
Door het administratief beroep herneemt de eerdere administratieve beslissing haar geldingskracht en beschikt beklaagde derhalve over een geldige stedenbouwkundige vergunning.

Het beroep van de stedenbouwkundige inspecteur is derhalve niet gegrond.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Voorafgaande titel Wetboek strafvordering art. 20,21

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Stelt vast dat de strafvordering tegen _____ vervallen is
door zijn overlijden op _____ en tegen beklaagde _____
door verjaring.

Laat de kosten der publieke vordering opzichts deze beklaagden ten laste van de Belgische Staat.

*** *** ***

Verklaart de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur niet gegrond.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
9 januari 2007, alwaar zetelden:

, Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Adjunct-griffier.