

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 74

Vonnisdatum : 09.01.2007

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

geboren
bediende, wonende te in zijn
hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder van
H.R. r. gevestigd te
aan wie de feiten toerekenbaar zijn

VERDACHT VAN TE : in de loop van 1996 en vastgesteld op 30
september 1996

Als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft
toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven.

Op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde
eigendom van : r. gevestigd te

Verbouwingswerken te hebben uitgevoerd, te weten de zolderverdieping te hebben verbouwd tot twee woonegelegenheden, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en vanaf 30 september 1996 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68 §1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5.000 Fr., *thans gelezen als 123,95 euro*, per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 28.05.1999,
en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 2.625-frank, *thans gelezen als 65,07 euro*; De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- Mr. advocaat te
vertegenwoordigt beklaagde, die ter zitting niet verscheen.

*** *** ***

1.

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te
kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt deels binnen de grenzen van een verkaveling nummer
dat ter plaatse een residentiële woningbouw voorziet.

3.

Beklaagde heeft zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning tussen 1 januari 1996 en 29 september 1996 bouwwerken uitgevoerd waarbij een zolderverdieping werd verbouwd tot twee woongelegenheden en vanaf 30 september 1996 deze constructie in stand gehouden.

De uitvoering van de werken en de instandhouding van deze werken leveren twee afzonderlijke misdrijven op die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel der feiten begint te lopen vanaf het laatst strafbare feit, te weten 30 september 1996, datum van de laatste vaststelling.

De rechtbank dient vast te stellen dat de strafvordering inmiddels vervallen is door verjaring.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gemachtigde ambtenaar van 6 oktober 1998.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van van 28 november 1996 werd het door beklaagde ingesteld beroep ingewilligd en werd een vergunning verleend voor de regularisatie van 2 bijkomende studio's op de zolderruimte.

Bij ministerieel besluit van (?) werd het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingewilligd en werd de beslissing van 28 november 1996 van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van houdende de toekenning van bouwvergunning vernietigd.

Door beklaagde werd tegen dit ministerieel besluit beroep aangetekend bij de Raad van State.

Tot op dit ogenblik werd door de Raad van State geen beslissing genomen. Door het administratief beroep herneemt de eerdere administratieve beslissing haar geldingskracht en beschikt beklaagde derhalve over een geldige stedenbouwkundige vergunning.

Het beroep van de stedenbouwkundige inspecteur is derhalve niet gegrond.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Voorafgaande titel Wetboek strafvordering art. 21

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Stelt vast dat de strafvordering tegen beklaagde vervallen is door verjaring.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtsens deze beklaagde ten laste van de Belgische Staat.

*** *** ***

Verklaart de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur niet gegrond.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
9 januari 2007, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Adjunct-griffier.