

Griffienummer : 00047  
Repertoriumnummer : 70  
Vonnisdatum : 09.01.2007

## PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

### INZAKE

79

**DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE  
GEWEST**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie , met diensten  
gevestigd 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 50;

rechtstreeks dagende partij

EN VOOR ZOVER ALS NODIG HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

80

wonende te , bediende, geboren te op ;

rechtstreeks gedaagde partij

\*\*\*\*\*      \*\*\*\*\*      \*\*\*\*\*

**TENEINDE:**

De rechtbank te horen uitleggen voor recht dat zij in haar vonnis dd 22.06.99 gekend onder notitienummer de bedoeling heeft gehad toepassing te maken van artikel 149 § 1,5 DORO, DD; 18/05/1999 zoals gewijzigd op 26/04/2000 en niet van art. 1385 bis laatste lid Ger. Wetboek derwijze dat beklaagden beschikten over een termijn tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen ZES MAANDEN vanaf de dag dat het vonnis dd 22.06.99 kracht van gewijsde heeft gekregen, en dit zonder dat daartoe verdere betekening vereist was.

De kosten ten laste te horen leggen als naar recht.

Het te vellen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met verbod tot kantonnement.

Onder uitdrukkelijk voorbehoud van alle rechten en middelen.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie;

- Mr. , advocaat te , namens de rechtstreeks dagende partij;

- Mr. loco Mr. , advocaat te , vertegenwoordigt de rechtstreeks gedaagde partij, die ter zitting niet verscheen.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op het vonnis dezer rechtbank van 8 maart 2005.

Bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 28 juli 2006 werd voor recht gezegd dat de termijn voor vrijwillig herstel een aanvang nam op 25 maart 2003 en dwangsom verbeurd werd vanaf de eerste dag na betekening op 14 oktober 2003.

De appelrechter oordeelde dat de dwangsomrechter wél een termijn heeft verleend voor het vrijwillige herstel, hetgeen niet valt onder de bepaling van art. 1385 bis, 4<sup>de</sup> lid van het gerechtelijk wetboek, maar heeft géén respijjtermijn verleend.

Voor zover geweten werden tegen dit arrest geen andere rechtsmiddelen aangewend, zodat de eis van de rechtstreeks dagende partij, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding, ongegrond is.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197  
Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

#### OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Het vonnis van 8 maart 2005 verder uitwerkende,

Verklaart de eis van de rechtstreeks dagende partij niet gegrond.

Wijst deze partij af en veroordeelt haar tot de kosten.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,  
**9 januari 2007**, alwaar zetelden:

Mevrouw \_\_\_\_\_, Ondervoorzitter, enige rechter,  
De heer \_\_\_\_\_, Substituut Procureur des Konings,  
De heer \_\_\_\_\_, Adjunct-griffier.