

VONNIS

L

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL BESLAGRECHTER

Bijlagen :  
1 dagvaarding  
1 beschikking art.  
747 Ger.W.  
4 conclusies

Algemene rol nr 09/11057/A Nr. 473 d.d.: 08/12/2009

- *verzet tegen bevel tot betaling (dwangsom)*
- *op tegenspraak*
- *eindvonnis*

473 / B / 09

Aangeboden op

**De beslagrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel heeft het volgende beslist :**

Niet te registeren

**In de zaak van :**

De ontvanger

De heer , wonende te

- eiser

advocaat: mr. met kantoor te

AFSCHRIJF van levering van  
vrijl. art. 260, 2  
(n.b. registratie)  
G.W., art. 792-1030)

**tegen :**

Repert. Nr

09/47966

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN DE AFDELING RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING, MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN VOOR DE PROVINCIE , met burelen gevestigd te 3000 Leuven, Blijde Inkomststraat 103-105

V-EV

- verweerder

advocaat: mr. met kantoor te

(volgt de beslissing) :

Het verzet en de vorderingen van eiser tegen het hem op 19 mei 2009 betekende bevel tot betalen en tot uitvoering van herstel worden afgewezen als ongegrond.

Eiser wordt verwezen in de gedingkosten (art. 1017 Ger. W.).  
die kosten worden vereffend als volgt:

- voor eiser:		
<i>dagvaardingskosten:</i>		258,94 euro
- voor verweerder:		
<i>rechtsplegingsvergoeding:</i>		1 200,00 euro

**\* Vordering, feiten en beoordeling waarop de beslissing gesteund is:**

1.

Bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te liet de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en monumenten en landschappen van de provincie op 19 mei 2009 aan de heer betekening-bevel betekenen om over te gaan tot betalen van de som van 181,45 EUR en tot uitvoering van herstel, krachtens arrest van het hof van beroep te Brussel van 9 september 2008.

Eiser tekende hiertegen op 16 september 2009 verzet aan voor de beslagrechter met dagvaarding van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR.

2.

Eiser vraagt

te zeggen dat de tenuitvoerlegging van de herstellvordering niet langer opportuun is en dus niet langer ambtshalve kan worden uitgevoerd, derhalve de stopzetting van de tenuitvoerlegging te bevelen, te zeggen dat er geen verbeurdverklaring van de dwangsom meer kan plaatsvinden,

verweerder te veroordelen tot de kosten van het geding, daarin begrepen de rechtplegingsvergoeding, begroot op 1200 EUR.

Verweerder, de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, vraagt alle vorderingen van eiser zo ontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren en de heer te

veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

### 3.

#### 3.1.

Bij arrest van het hof van beroep te Brussel van 9 september 2008 werd de heer \_\_\_\_\_, op vordering van de Gewestelijke Stedenbouwkundige inspecteur, veroordeeld tot het herstel in de oorspronkelijke staat van een zonder vergunning verharde betonweg binnen een termijn van zes maanden, niet zijnde een dwangsom-termijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het verwijderen van de verharding - beton op de losweg (op het onroerend goed te \_\_\_\_\_, gekadastreerd \_\_\_\_\_ met verwijdering van de afbraakmaterialen, onder verbeurte van een dwangsom van € 90,00 per dag vertraging.

De voorziening in cassatie die de heer \_\_\_\_\_ tegen dit arrest heeft ingesteld werd verworpen. Eiser \_\_\_\_\_ is niet overgegaan tot het uitvoeren van de bevolen herstelmaatregel.

#### 3.2.

Eiser \_\_\_\_\_ vraagt aan de beslagrechter te onderzoeken of de tenuitvoerlegging van het in kracht van gewijsde getreden arrest nog wel legitiem, opportuun en actueel is.

Hij voert aan dat de uitvoerbare titel waarop de verweerder zich steunt niet langer actueel zou zijn ingevolge het decreet van 27 maart 2009 en het nieuwe artikel 6.1.1 in fine van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Krachtens artikel 50, 7° van het Decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, waarbij artikel 146 vierde lid van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (het stedenbouwdecreet van 1999) wordt gewijzigd, kan een herstellvordering die door de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen is ingesteld op grond van de instandhouding van handelingen, vanaf 1 september 2009 niet langer worden ingewilligd indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld.

### 3.3.

De huidige zaak voor de beslagrechter heeft *geen* betrekking op een ingestelde herstellvordering (die overeenkomstig voormelde wetswijziging niet zou kunnen ingewilligd worden), maar op de tenuitvoerlegging van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling tot herstel en ongedaan maken van niet-vergunde werken.

De beslagrechter kan niet voorbijgaan aan de beoordeling die daarover in laatste aanleg werd gemaakt door het hof van beroep en heeft desbetreffend geen opportuniteitscontrole.

De vergelijking door eiser met de toestand van iemand die na zijn veroordeling tot herstel een regularisatie heeft bekomen en derhalve niet langer tot herstel gehouden is, gaat niet op :  
de door eiser ingeroepen wetswijziging doet geen afbreuk aan het feit dat de door hem onregelmatig uitgevoerde werken niet-vergund zijn gebleven en kennelijk niet vergunbaar zijn.

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR heeft nog steeds het vereiste belang om ter vrijwaring van het algemeen belang een einde te doen maken <sup>aan</sup> de door eiser begane inbreuken op de ruimtelijke ordening (waarvan reeds in 1989 werd vastgesteld : *"Het aanleggen van een losweg heeft geen landbouwkundig doel gezien er een degelijke uitgeruste landbouwweg bestaat die ruimschoots volstaat voor het verkeer. Deze werken zijn bijgevolg strijdig met de voorschriften van het gewestplan KB d.d. 7/3/1977, dat aldaar agrarisch gebied voorziet waarvoor art. 11 van het KB van 28/12/1972 betreffende de toepassing van de gewestplannen van toepassing is. Bovendien zijn er, in bijkomende orde, bezwaren op verkeerskundig vlak en landschappelijk esthetisch vlak: de inplanting van de weg is zodanig dat de weggebruikers worden misleid en de velden nutteloos versnipperd worden."*.)



### 3.4.

Het op verzoek van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR betekende bevel tot uitvoeren van de herstellwerkzaamheden, in overeenstemming met het arrest van 9 september 2008, is niet strijdig met de door de Decreetgever aangebrachte wijziging in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; de op initiatief van de wetgever gewijzigde bepaling kan door de beslagrechter niet in aanmerking genomen worden om de uitvoerbare kracht te ontzeggen aan rechterlijke beslissingen die reeds in kracht van gewijsde zijn getreden.

### 3.5.

Eiser werpt in ondergeschikte orde een 'onduidelijkheid' op over de wijze van herstel, waaromtrent zich een interpretatieprobleem zou stellen zodat de tenuitvoerlegging zou moeten worden geschorst.

Door voor het verwijderen van de verharding - beton op de kwestieuze losweg uitdrukkelijk de verwijdering te vorderen van alle afbraakmaterialen (inclusief eventuele bodemplaat en funderingen) van het terrein en het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat, zoals geformuleerd is in het bevel dat aan de heer werd betekend, heeft de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR op eerste zicht niets anders gedaan dan de zuivere tenuitvoerlegging bevolen van het arrest van het hof van beroep waarbij eiser veroordeeld werd tot het *"herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van 6 maanden, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van art. 1385bis Ger. W, door het verwijderen van de verharding-beton op de kwestieuze losweg, met verwijdering van de afbraakmaterialen, onder verbeurte van een dwangsom van 90,00 euro per dag vertraging."*

Aangezien eiser bezwaarlijk kan voorhouden dat hij het herstel van de plaats in de vorige toestand en het verwijderen van de verharding-beton op de kwestieuze losweg, met verwijdering van de afbraakmaterialen anders zou kunnen uitvoeren dan door de hem bevolen verwijdering van alle afbraakmaterialen (inclusief eventuele bodemplaat en funderingen) van het terrein en het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat, houdt het in het bevel bevolen herstel geenszins enige uitbreiding in van dit herstel en kan hierover geen interpretatieprobleem in aanmerking genomen worden dat een opschorting van de tenuitvoerlegging zou kunnen verantwoorden.

### 3.6.

Het verzet van eiser tegen de tenuitvoerlegging van de herstellvordering en tegen de verbeurdverklaring van de hem opgelegde dwangsommen zijn dan ook ongegrond.

### \* Procedure

Bij de beoordeling van de zaak heeft de beslagrechter rekening gehouden met:

- het exploit van dagvaarding, op 16 september 2009 betekend op verzoek van eiser \_\_\_\_\_ aan de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, verweerder;
- de conclusie en het bundel met stukken, neergelegd op de griffie op 13 oktober 2009, namens eiser;
- de conclusie, neergelegd op de griffie op 23 september 2009, de conclusie, neergelegd op de griffie op 8 oktober 2009, de syntheseconclusie, neergelegd op de griffie op 20 oktober 2009, en het bundel met stukken neergelegd op de zitting van 21 oktober 2009, namens verweerder;
- de pleidooien door de advocaten mr. \_\_\_\_\_ voor eiser en mr. \_\_\_\_\_ voor verweerder op de zitting van 21 oktober 2009, waarna de zaak in beraad werd genomen;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, zoals gewijzigd, werden in acht genomen.

De beslissing is uitgesproken op tegenspraak ten aanzien van alle partijen in openbare terechtzitting op 8 december 2009 waar aanwezig waren en zitting namen:

, beslagrechter,  
griffier